

РЕШЕНИЕ

№ 37533

гр. София, 13.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7854** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба от „ЕЗИКОВ ЦЕНТЪР ДЕВА ДЖУНИЪР“ ЕООД срещу Заповед № 172/30.06.2025г. на Директора на Детска градина № 140 „З.“, [населено място], с която е определен за спечелил конкурса кандидат за допълнителна образователна дейност „Английски език“ ЕТ „ЛУ-ГИЗ- Л. Г.“.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт, издаден при нарушаване на материалния закон, както и при нарушаване на изискванията на процесуалния закон. Твърди се, че в оспорената заповед липсват мотиви, няма никаква яснота как са определени точките на кандидатите и по какви критерии са определени. Твърди се, че жалбоподателят е представил всички изискуеми документи по обявата за провеждане на конкурса, а за спечелилия кандидат не е налице същото. Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени заповедта. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, жалбоподателят моли за отмяна на Заповедта. Твърди, че същата и протоколът страдат от липса на мотиви. Излага аргументи за незаконосъобразност на съставения протокол, неговото подписване и точките, които Комисията е присъдила на спечелилия кандидат в него. Претендира направените разноски. Представя писмена защита.

Ответникът – директорът на Детска градина № 140 „З.“, [населено място], се явява лично и с упълномощен представител. Оспорва жалбата. Излага аргументи за спазена процедура и че

обжалваната заповед отговаря на изискванията на АПК, макар и да има някакви пороци, те не са съществени. Възражава за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендира направените разноски, описани в договора за правната помощ.

Заинтересованата страна – ЕТ „ЛУ-ГИЗ- ЛУИЗА ГИЗДОВА“, редовно уведомена, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С обява, изх. № 56/17.06.2025 г., на директора на ДГ № 140 „З.“, [населено място] е обявен конкурс по документи за избор на изпълнител на допълнителни образователни дейности /ДОД/ „Танцово изкуство и игри/модерни, класически и джаз танци, стандартни и латиноамерикански танци, модерен балет и хореография“, „Спортно двигателни дейности и туризъм за развитие на високи постижения в предучилищната възраст“, „Английски език“ и „Изправителна гимнастика“ извън основните форми на педагогическо взаимодействие за учебните 2025/2026, 2026/2027 и 2027/2028 години в детската градина. В обявата са посочени лицата, които имат право на участие, необходимите документи за участие в конкурса, описани са критериите за оценка на офертите, начинът за провеждане на конкурса, редът за представяне на документите за участие и този за провеждане на конкурса, срокът и мястото за подаване на документите, обявяването на резултатите от конкурса, както и сключването на договора.

Със Заповед № 167/23.06.2025 г. директорът на ДГ № 140 „З.“, [населено място], на основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО и раздел II чл.8 от Правилата за осъществяване на ДОД в общинските детски градини на територията на СО, приети с Решение № 135 по Протокол № 30/06.04.2017г. на СОС, изменени и допълнени съгласно Решение № 166 по Протокол № 13 /14.05.2020г. на СОС, е определил конкурсна комисия, която да проведе конкурс на 30.06.2025г. за ДОД, да разгледа постъпилите оферти и класира кандидатите, които извършват изброените ДОД. В заповедта е посочено също, че следва да се състави протокол с класираните оферти с предложение за сключване на договор с избрания участник.

Видно от Протокол № 1/30.06.2025г., конкурсната комисия е провела едно своето заседание в непълен състав. Присъствали са трима от определените четирима членове на комисията. От протокола не става ясно каква е причината за отсъствието на Ц. А.. Липсват данни за провеждане на друго заседание на Комисията.

След разглеждане на представените от кандидатите документи, конкурсната комисия, е приела, че кандидата - жалбоподател „ЕЗИКОВ ЦЕНТЪР ДЕВА ДЖУНИЪР“ ЕООД и заинтересованата страна ЕТ „ЛУ-ГИЗ- ЛУИЗА ГИЗДОВА“, отговарят на изискванията и с решение № 2 от Протокола е допуснала до участие в конкурса двамата кандидати. След това е пристъпено към оценяване на предложените оферти на двамата кандидата. Офертата на заинтересованата страна ЕТ „ЛУ-ГИЗ- ЛУИЗА ГИЗДОВА“ е оценена със 100 точки, а офертата на жалбоподателя „ЕЗИКОВ ЦЕНТЪР ДЕВА ДЖУНИЪР“ ЕООД – с 98, 33 точки. С т.3.1 от Решение № 3 от Протокола за ДОД по „Английски език“ на първо място е класирана офертата на заинтересованата страна ЕТ „ЛУ-ГИЗ- ЛУИЗА ГИЗДОВА“.

Със Заповед № 172/30.06.2025г. директорът на ДГ № 140 „З.“, [населено място], на основание чл.259, ал.1 от ЗПУО, чл. 19 от Наредба № 5 от 3 юни 2016 г. за предучилищното образование, чл. 18, ал. 1 и ал.2 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община, приети с Решение № 135 по Протокол № 30/06.04.2017г. на СОС, изменени и допълнени съгласно Решение № 166 по Протокол № 13 /14.05.2020г. на СОС /Правилата/, и протокол на конкурсната комисия е обявено класирането на участниците в обявения конкурс по документи за предоставяне на допълнителна

образователна дейност „Английски език“ в ДГ № 140 „З.“, [населено място], като е определен за спечелил конкурса кандидата ЕТ „ЛУ-ГИЗ- ЛУИЗА ГИЗДОВА" с общ брой точки – 100 точки. Като част от административната преписка по делото са приложени и приети като доказателства конкурсната документация, която е представена от двамата участници, в това число и техните оферти.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителни образователни дейности, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Същата е насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 ЗПУО. В Заповед № 172/30.06.2025г. на директорът на ДГ № 140 „З.“, [населено място] не е посочено пред кой орган и в какъв срок същата подлежи на обжалване, поради което е приложима разпоредбата на чл. 140, ал. 1 АПК, според която срокът се удължава на два месеца от момента на узнаването. Следва да се отбележи, че по делото не се спори за просрочие на жалбата и предвид непредставяне на доказателства за връчване на Заповедта от страна на ответника и чл.140, ал.1 от АПК жалбата от „ЕЗИКОВ ЦЕНТЪР ДЕВА ДЖУНИЪР“ ЕООД се явява подадена в срок.

Разгледана по същество и след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 146 АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина № 25 „Изворче“ СО, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 259, ал. 1 ЗПУО и чл. 18, ал. 1 от Правилата.

Спазена е установената от закона форма - актът е писмен, посочени са фактическите и правни основания за издаването му.

Налице са обаче допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при провеждане на конкурсната процедура, което е довело до незаконосъобразност на оспорената заповед.

Съгласно чл.19 от Наредба № 5 от 3 юни 2016 г. за предучилищното образование при заявено желание на родителите и срещу заплащане детската градина или училището може да осигури условия на територията си за организиране на педагогически дейности, които не са дейност на детската градина или училището. Дейностите се извършват извън времето за провеждане на основните форми на педагогическо взаимодействие и се организират при спазване на действащото законодателство за децата, които посещават детската градина или училището.

Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община са уредени в Раздел II от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община, приети с Решение № 135 по Протокол № 30/06.04.2017г. на СОС, изменени и допълнени съгласно Решение № 166 по Протокол № 13 /14.05.2020г. на СОС.

Съгласно чл. 12, ал.1 от Правилата конкурсът се провежда по документи от комисия, определена със заповед на директора на детската градина. Съгласно чл.12, ал.2 от Правилата в комисията участват представители на детската градина, на районната администрация, на Обществения съвет, на Родителското настоятелство. Т.е. императивно е посочен състава на комисията, който задължително следва да заседава в минимален четири членен състав, като включва представители от детската градина, от районната администрация, от Обществения съвет и от Родителското настоятелство.

Настоящият съдебен състав намира, че конкурсната комисия не е провела заседанието си от 30.06.2025г., обективизирано в Протокол № 1/30.06.2025г. /л.139/ в пълен състав, което е нарушение на чл.12, ал.2 от Правилата, с което е допуснато съществено нарушение на описаната процедура в правилата. Съгласно чл.16 от Правилата работата на комисията приключва в двуседмичен срок след изтичане на срока за подаване на офертите. За работата си комисията съставя протокол, в който са отразени броят на точките на всеки участник и мотивирана обосновка по всеки един от показателите. Протоколът се предоставя на директора на детската градина с входящ номер. Видно от обявата крайният срок за подаване на документите за участие е 29.06.2025г. /л.17/. От 30.06.2025г. /включително/ до 13.06.2025г. /включително/, Комисията следва да приключи работа. Съгласно чл.16, изр. четвърто от Правилата работата на комисията и резултатите, отразени в протокола подлежат на контрол от директора на детската градина. След като на заседанието на Комисията на 30.06.2025г. е установено, че един от членовете на Комисията, Ц. А. - И., представител на детската градина, не присъства, е следвало заседанието да бъде отложено за друга дата в посочения двуседмичен срок, съгласно чл.16 от Правилата, с оглед спазване на императивното изискване за състав на Комисията и срок, в който същата следва да приключи работа. Комисията е разполага и с възможността да уведоми директора на ДГ за липса на член на Комисията и оттам в правомощията на директора на ДГ е да измени заповед № 167/23.06.2025г. и замени липсващия член с друг представител на детската градина. Провеждайки заседанието в отсъствие на представител на детската градина, Комисията е нарушила разпоредбата на чл.12, ал.2 от Правилата. С оглед контролните си функции, посочени в чл.16, изр. четвърто, Директорът на ДГ е следвало да върне протокола с указания за провеждане на заседание при присъствие на всички членове от заповедта. Оттам и оспорената заповед е издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, съгласно чл.16 във връзка с чл.12, ал. 2 от Правилата. В протокол № 1/30.06.2025г. е посочено, че е налице кворум и може да се вземат решения, но същото не може да бъде споделено от настоящия състав, тъй като липсва правно основание, даващо възможност за работа на комисията при отсъствие на някой от членовете ѝ.

На следващо място Протокол № 1/30.06.2025г. не съдържа мотивирана обосновка по всеки един от показателите, което е нарушение на чл.16, изр.второ от Правилата. Показателите са посочени в чл.11 от Правилата. Дори да се приемат на основание Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС представените листове за оценка на офертите /л.19 до л.30/, подписани от председателя и двама от членовете на Комисията, то и в тях не се съдържа мотивирана обосновка по всеки един от показателите. В тях са написани единствено присъдените точки на всеки кандидат по съответния показател/критерий от съответния член/председател на Комисията.

Конкурсната комисия не е и изложила никакви мотиви защо е приела офертата на кандидата ЕТ „ЛУ-ГИЗ- ЛУИЗА ГИЗДОВА" за отговаряща на критериите за оценка на офертите, посочени в Обявата под номер 3.5. Социална отговорност /деца, ползващи безплатно обучение/. В критериите е посочено в кои случаи дете има право на безплатно обучение /л.16/. В чл.11, ал.5 от Правилата са изброени случаите, в които деца ползват безплатно обучение и по кои показатели се образуват съответни точки: Социална отговорност /деца, ползващи безплатно обучение/ - максимален брой точки 15. Максималният брой точки се образува по следните показатели:

- дете с починал/и родител/и - 4 т.;
- дете със специални образователни потребности - 5 т.;
- когато две деца от едно семейство, включени в една и съща ДОД, таксата за второто дете се заплаща с 50 на сто намаление - 3 т.
- дете с изявени дарби в областта на определената ДОД /до 10 % от записаните деца/ - 3 т.

Изброените случаи за ползване на безплатно обучение са задължителни за прилагане, като не се допускане отклонение от тях. Видно от офертата на кандидата ЕТ „ЛУ-ГИЗ- ЛУИЗА ГИЗДОВА“ /л.44/ дете с двама починали родители ползва безплатно обучение, но дете с един починал родител ползва намаление на таксата от 50%. В протокол № 1/30.06.2025г. на Комисията кандидата ЕТ „ЛУ-ГИЗ- ЛУИЗА ГИЗДОВА“ е получил 100 точки, като липсва посочване по кой от показател колко точки са присъдени. От представените листове /л.19 до л.30/, подписани от председателя и двама от членовете на Комисията, е видно, че по критерий 5. Социална отговорност /деца, ползващи безплатно обучение/, кандидата ЕТ „ЛУ-ГИЗ- ЛУИЗА ГИЗДОВА“ е получил максималните 15 т., без да са посочени мотиви за това. В случай, че в детската градина е налице дете с починал един родител, то за същото обучението е платимо на 50 %, а не безплатно, каквото е изискването на чл.11, ал.5 от Правила, респ. т.3.5 от Критериите за оценка на офертите. С приемане на офертата във вида, че дете с един починал родител заплаща 50% и присъждане на максималния брой точки, се нарушава разпоредбата на чл.11, ал.5 от Правилата, която поставя в равенство дете с един починал родител с дете с двама починали родители. И в двете хипотези обучението е безплатно. Тук е следвало Комисията, заседаваща в пълен състав, предвид изложеното по-горе, да мотивира присъждането на максималния брой точки по този показател/критерий. Такива мотиви не са изложени.

При това положение, съдът е поставен в невъзможност да прецени законосъобразността на така издадената заповед, поради липса на мотиви защо Комисията е присъдила максималния брой точки по т.3.5 от Критериите за оценка на офертите на ЕТ „ЛУ-ГИЗ- ЛУИЗА ГИЗДОВА“. Изискването за обосноваване на административния акт е една от гаранциите за законосъобразност на същия, които законът е установил за защитата на правата и законоустановените интереси на гражданите и организациите - страни в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки. С излагането на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, поради които административният орган е издал съответния акт, което е основна предпоставка за организирането на защитата на страните срещу този акт. От друга страна, наличието на съответни мотиви прави възможен съдебния контрол върху законосъобразността на тези актове. Допуснатите от административния орган пропуски не могат да бъдат отстранени в съдебната фаза.

В рамките на съдебната проверка по чл. 168 от АПК в компетентността на съда е само да провери законосъобразността на акта при посочените в него фактически и правни основания за издаването му, но не и да допълва /чрез експертиза или др./, а още повече да създава мотиви, съответно да извежда, поправя или замества мотивите на административния орган в постановения административен акт, респ. на оценителната комисия. Мотивирането на административните актове се дължи във всички случаи и неизлагането на мотиви води до отмяната им само на това основание.

В тази връзка не е спазено и изискването на чл. 35 АПК, че индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени.

За пълнота следва да бъде отбелязано, че при разглеждане на офертата на жалбоподателя Комисията също е присъдила максималния брой точки по т.3.5 от Критериите за оценка на офертите /л.19 до л.30/, но в офертата /л.97/ е предвидено безплатно обучение както на дете с двама починали родители, така и на дете с един починал родител. При съпоставката на двете оферти в тази част се установява следното - в офертата на ЕТ „ЛУ-ГИЗ- ЛУИЗА ГИЗДОВА“ безплатно е обучението само на дете с двама починали родители, докато в офертата на „ЕЗИКОВ

ЦЕНТЪР ДЕВА ДЖУНИЪР“ ЕООД - обучението е безплатно както на дете с един, така и на дете с двама починали родители, каквото е изискването на Обявата и чл.11, ал.5 от Правилата. Само заради тази разлика в офертите е следвало да бъдат изложени мотиви от Комисията, респ. от Директора на ДГ.

Като е издал Заповед, с която е определил за спечелил конкурса ЕТ „ЛУ-ГИЗ- ЛУИЗА ГИЗДОВА" в условията проведено заседание без присъствието на задължителен член на Комисията, съгласно чл.12, ал.2 от Правилата и в условията на липса на мотивирана обосновка по всеки един от показателите при присъждане на съответните точки в Протокола на оценителната комисия, Директорът на ДГ № 140 „3.“, [населено място] е допуснал съществено нарушение, което опорочава конкурса по документи за ДОД „Английски език“.

По изложените съображения обжалваният административен акт следва да бъде отменен, а преписката – изпратена на компетентния орган за ново провеждане на конкурсната процедура от най-ранния етап - разглеждане на офертите, първо заседание на Комисията за провеждане на конкурс, назначена със Заповед № 167/23.06.2025г. на Директора на ДГ № 140 „3.“, [населено място], при съобразяване на дадените с настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона. При новото разглеждане на офертите Комисията следва да заседава в пълен състав, като съобрази изискването на чл.12, ал.2 от Правилата, както и да извърши оценка на подадените оферти като изложи мотиви за това по всеки един показател. При оценка на подадената оферта на ЕТ „ЛУ-ГИЗ- ЛУИЗА ГИЗДОВА", Комисията следва да съобрази присъждането на точките по т.3.5 от Критериите за оценка на офертите съобразно предложеното в офертата, че дете с двама починали родители ползва безплатно обучение, но дете с един починал родител не ползва безплатно обучение. Освен това Комисията следва да състави протокол, в който да отрази броят на точките на всеки участник и мотивирана обосновка по всеки един от показателите.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените от него в производството разноски. Искането за присъждането им е своевременно направено, като са представени и доказателства за реалното им заплащане. Поради това ответникът следва да бъде осъден да заплати на „ЕЗИКОВ ЦЕНТЪР ДЕВА ДЖУНИЪР“ ЕООД сумата от 1850 лв., от които 50 лв. за държавна такса и 1800 лв. за адвокатско възнаграждение. Неоснователни са възраженията за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като същият съответства на минимума, предвиден в чл.8, ал.2, т.5, пр. второ /в останалите случаи на обжалване на решения на възложителя - 1500 лв./ от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа и параграф 2а от ДР от същата Наредба.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 48-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 172/30.06.2025г. на Директора на Детска градина № 140 „3.“, [населено място].

ИЗПРАЩА преписката на Директора на Директора на Детска градина № 140 „3.“, [населено място] за ново произнасяне на Комисията за провеждане на конкурс, назначена със Заповед № 167/23.06.2025г. на Директора на ДГ № 140 „3.“, [населено място], при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Детска градина № 140 „3.“, [населено място] да заплати на „ЕЗИКОВ ЦЕНТЪР ДЕВА ДЖУНИЪР“ ЕООД сумата от 1850 (хиляда осемстотин и петдесет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред
Върховния административен съд.
СЪДИЯ