

# РЕШЕНИЕ

№ 5144

гр. София, 06.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1868** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава деветнадесета от Закона за Устройство на територията /ЗУТ/.

Предмет на делото, в съотв. с влязлото в сила на 13.06.2020 г. Определение №3759/25.05.20 г. по чл.218, ал.3 ЗУТ, е оспорване от С. П. П. и Й. И. К. на Решение №550/25.07.2019 г. на Столичния общински съвет /съобщ. в неофициалния раздел на ДВ, бр.69/30.08.2019 г./, В ЧАСТТА на т.1, т.2 и т.3 от същото, с която се одобрява на проект за План за регулация, План за застрояване и План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура-електроснабдяване, топлоснабдяване, далеко-съобщителна и слаботокова мрежа и вертикална планировка, в посочения в решението обхват, за ЧАСТТА на ПИ с идентификатор 68134.1505.1314 по КК, попадащ съобразно одобрения проект в УПИ IV “за озеленяване с режим на Тго“, кв.42 г; УПИ II“ за озеленяване с режим на Тго, кв.42а и алея о.т.117а-о.т.120а, м. ж.к. „Д. 2-І част“.

Наведените с жалбата основания за оспорване са за нарушение на изискването за форма, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона-чл.146, т.2, т.3, т и т.5 АПК. Тяхното установяване е аргументирано с доводи за нарушено право на участие на жалбоподателите в административното производство, недопустимо ограничаване на правото на собственост на жалбоподателите чрез отреждането на собствения им имот изцяло за озеленяване в нарушение на чл.17, ал.1 и ал.3 от Конституцията на РБ и чл.1 от Протокол първи към ЕКПЧ, като и на чл.6

АПК, липсата на мотиви, както в оспореното решение, така и в документите от преписката по неговото издаване.

С писмения отговор по жалбата, обективиран в съпр.пismo по изпращане на адм. преписка на съда, ответникът бланкетно оспорва основателността на жалбата.

В о.с.з. пред АССГ, жалбоподателите, чрез процесуалния си представител-adv.К., молят за уважаването на жалбата и присъждането на направените за съдебното производство разноски. В определения му от съда по негово искане 14-дневен срок, не депозира писмени бележки.

Ответникът, чрез процесуалния си представител-юрк.П., моли за отхвърлянето на жалбата като неоснователна. При условията на евентуалност, ако съдът уважи жалбата, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателите адвокатско възнаграждение. На 05.10.20 г. депозира писмена защита, в която аргументира неоснователността на жалбата.

След публикуване на съобщение в н.р. на ДВ, бр.66/24.07.2020 г. за оспорването по реда на чл.218, ал.2 ЗУТ, в срока по ал.1, не са постъпили искания на заинтересувани лица за конституирането им като ответници в съдебното производство.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна :

С Решение №236/27.11.2001 г. на ПК М. на И. И. П. е възстановено правото на собственост в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на следния недв.имот: нива с площ от 0.873 кв.м., находяща се в строителните граници на [населено място], м.Обрещца, имот №93033, който е бил отписан от актовете книги за общинска собственост със Заповед №РД-57-448/27.09.2002 г.

Имотът е нанесен в КК, одобрена със Заповед №РД-18-27/03.04.12 г. на изп. директор на АГКК, като ПИ с идент. 68134.1505.1314, с площ от 881 кв.м., а в КР е вписан като собственик-И. И. П. А., видно от Скица №15-515216-11.06.2019 г. на СлГКК-гр.С..

В съотв. с Удостоверение за наследници с изх. №УН№979/28.09.2010 г. на Район М.-СО, И. И. П. е починал на 29.08.2010 г. и е оставил за свои наследници по закон жалбоподателите по делото С. П. П. и Й. И. К..

Страните не спорят от фактическа страна, а и от данните по преписката се установява, че оспореното решение е издадено по реда на § 124 от ПЗР на ЗИДЗУТ и § 24 от ПЗР на ЗИД на ЗУЗСО. Изработването на проекта за ПУП- План за регулация и режими на застрояване за преструктуриране на м. „ж.к. Д. 1 - III част“, район „Искър“, в граници: [улица], [улица], [улица], [улица]и м. „ж.к. Д. 2 - I част“ в граници: [улица], [улица], [улица], заедно с план - схеми на инженерната инфраструктура, е възложено с писмо изх. № ТП-92-00-22/02.04.2007 г. на главния архитект на СО. Възлагането е потвърдено със Заповед № РД-09-50-1216/24.11.2009 г. и Заповед № РД-09-50-492/29.03.2010 г. на гл. архитект на СО, с които в изпълнение предвижданията на Общия устройствен план на Столична община /ОУПСО/, програмата за преструктуриране на жилищните комплекси и на основание чл. 124, ал. 2 от ЗУТ / в действащата му към 2007 г. и 2010 г. редакция/, е допуснато изработването на план за регулация и режими на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс на м. „ж.к. Д. 1 -III част“ и м. „ж.к. Д. 2-1 част“, район „Искър“.

Изработеният проект и план-схеми на техническата инфраструктура са съобщени с

обявления в ДВ: бр.68/01.08.2008 г., бр.31:23.04.2010 г. и бр.40/17.05.2019 г.

С решения на ОЕСУТ / Протоколи № ЕС-Г-130 от 09.12.2008 г., т.61, № ЕС-Г-19 от 17.02.2009 г.; № ЕС-Г-2 от 24.02.2009 г., т.33; № ЕС-Г-24 от 24.03.2009 г., т.20; № ЕС-Г-46/28.04.2009 г., т.40; № ЕС-Г-4 от 22.01.2019 г., т.5/ проектът е разглеждан и връщан за преработка, поради което процедурата по обявяване е повторена.

Проведено е обществено обсъждане при извършените обявления на проекта.

Жалбоподателите са упражнили правото си на възражение, като са подали такава с вх.№РИС19-ВК08-530-/38/ от 14.06.2019 г., в което са изложени съображения, аналогични на изложените в жалбата до съда. Възражението е било разгледано от ОЕСУТ по Протокол №ЕС-Г-54/16.07.2019 г. и отхвърлено, без да са изложени съображения за това. Със същия протокол, т.8 от дневния ред проектът е приет с корекции по уважените възражения и направените служебни предложения.

Проектът е одобрен от СОС с оспореното пред съда решение, като посочените в него правни основания за издаването му са: чл.21, ал.1, т.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 21, ал. 1 и ал. 7 от ЗОС и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, § 124 от ПЗР на ЗИДЗУТ и § 24 от ПЗР на ЗИД на ЗУЗСО; чл. 115, ал. 1 и 2 от ЗУТ, т. 2, т. 16, т. 15 и т. 34 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 2 от ЗУТ, чл. 22, чл. 31, ал. 1, 2, 4, 5, чл. 32, чл. 33, чл. 35, чл. 79 от ЗУТ, чл. 21, чл. 60, ал. 3 от Наредба № 7/2003 г. за правилата и нормативите за устройство на отделните видове територии и устройствени зони /ПНУОВТУЗ/, Приложение №1 към чл. 21 и Приложение №2 към чл. 81 от Наредба № 7/2003 г. за ПНУОВТУЗ.

В мотивите на оспореното решение е изложено, че проектът за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2-1 част“ е изработен като план за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на съществуващия [жк], ал.4-7 от ЗУТ и като изменение на действащите планове в условията на 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 2 от ЗУТ. Изложено е и, че с проектът за ПУП на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2 - I част“ цели реструктуриране на жилищния комплекс, осигуряване на пълното запазване на зелените площи, както и обособяване на урегулирани поземлени имоти с предназначение за озеленяване за постигане необходимия минимум обществени озеленени площи.

По делото за изясняване на спора от фактическа страна е допуснато извършването на СТЕ от вещото лице арх.Я., заключението по която съдът кредитира, като компетентно, обосновано и неоспорено от страните.

Видно от заключението на вещото лице, имотът на жалбоподателите - ПИ 68134.1505.1314 попада в ж. к. „Д. 2 - I част“, която територия съгласно ОУП- СО, приет от Министерския съвет с Решение № 960/16.12.2009 г., се отнася към устройствена зона „Жк“ - жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване. По Приложението към чл. 3, ал. 2 от Закона за устройството и застрояването на Столичната община /редакция от 20.11.2009 г./, показателите за устройствена зона „Жк“ са: макс.плътност на застрояването-40%, макс.интензивност /К./-3.0, минимална озелена площ-30 % макс.кота корниз-26 м. за жилищни сгради и 32 м за обществени сгради. В Устройствени зони с преобладаващо комплексно застрояване при създаване на индивидуални УПИ за жилищно строителство в изградените части на жилищните комплекси следва да се спазват разпоредбите на чл. 22 ЗУТ. Могат да се създават УПИ за подземни и полуподземни обществени паркинги и гаражи и други подземни обекти, като покривите им се оформят като открити площи за отдих и спорт. В

междублоковите пространства се оформят УПИ за озеленяване с режим на Тго, за които се създават актове за публична общинска собственост. УПИ с режим на Тго се създават и за частите от междублоковите пространства с реализирани озеленени площи

ЗРП, по който е застроен[жк]и който е в сила и към настоящия момент за „ж.к. Д. 2 - I част", е одобрен със Заповед № РД-09-90/09.03.1983 г. В обхвата на кв. 42, в който попада имотът на жалбоподателите, със Заповед № РД-50-09-13/14.01.1986 г. на гл. архитект на С. е одобрено частично изменение на ЗРП за парцели I, II, III и IV. Имот с пл. № 1314, собственост на жалбоподателите е нанесен в кадастралната основа на този план. Имотът, както по основния план от 1983 г, така и по неговото изменение от 1986 попада в парцел III-за училище /30 класно училище съгласно застроителния план/. Малки части от него попадат в пешеходна алея и в парцел II-за Обединено детско заведение /ОДЗ/.

Обществените мероприятия за кв. 42 предвидени с този план не са изпълнени и планът не е приложен. Имотите от кв. 42 не са застроени и върху тях не са изпълнявани каквито и да било благоустройствени мероприятия, с изключение на прокарването на мрежи на техническата инфраструктура.

Планът е одобрен при действието на Закона за териториално и селищно устройство, без определяне на параметри за застрояване съгласно съвременните норми. Цялостният план е претърпял редица изменения. След неговото одобряване е приет ОУП - СО и е одобрена кадастрална карта за територията.

В мотивите на Заповед № РД-09-50-492/29.03.2010 г. на гл. архитект на СО /л. 143 от делото/, с която последно е потвърдено възлагането изработването на проекта, се отбелязва, че „в обхвата на[жк]-ва част, в части от квартал № 42 са възстановени имоти по реда на ЗСПЗЗ, а по действащия ПУП за тази зона е предвидено изграждане на обекти с обществено-обслужващи функции, като регулацията е неприложена. Налице са основания за изработване на ПУП по реда на чл.16 от ЗУТ." В т. 2 от разпоредителна част на заповедта се поставя изискването: „За частите от кв.42 от[жк], 1-ва част с неприложена регулация, ПУП да се изработи по реда на чл.16 от ЗУТ". Това изискване не е спазено, съотв.чл.16 ЗУТ не е сред правните основания за издаването на оспореното решение.

Имотът на жалбоподателите по одобрения с оспореното решение ПУП-ПРЗ попада в УПИ IV-за озеленяване в режим на Тго от кв.42г. по Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО /редакция от 20.11.2009 г./, терените с режим „Тго“-терени на локални градини и озеленяване са със следните параметри:макс.плътност на застрояването-2 %, максимална интензивност /К./-0,02, минимална озеленена площ-80 %/вкл.декоративни водни площи/, макс. кота корниз-не се нормира. Предназначение, основни и допълващи функции, ограничения и специфични изисквания:Паркове за ежедневен отдих с площ под 5 дка, задължително публична собственост.Допуска се само застрояване, обслужващо основната паркова функция сгради /кафе, църква, трафопост, тоалетна/. В самостоятелни терени с площ под 1 ха застрояване не се допуска.

В ПУП, одобрен с оспореното решение, предвиденият процент зелени площи за широко обществено ползване с режим на Тго е 18.07 % в ж.к.“Д. 1-III част“ и 23.68 % за ж.к. „Д. 2-I част“ / в която попада имотът на жалбоподателите/. ВЛ сочи, че в баланса на територията на[жк]- I част, проектът не съдържа информация относно съществуващото състояние /площ/ на зелените площи за широко обществено

ползване, което се дължи на факта, че в действащия план от 1983 г и с последващите му изменения самостоятелни парцели/УПИ за обществено озеленяване не са обособявани. Функциите на такива са изпълнявани от озеленените междублокови пространства. С проекта, тези терени се обособяват като самостоятелни УПИ с конкретно предназначение „за озеленяване в режим „Тго“, като към тях са добавени и площите от квартал 42 по действащия план, които не са застроени. При нето територия на комплекса /без прилежащата главна улична мрежа/ от 42,09 хектара /420,90 дка/ зелените площи за широко обществено ползване заемат 9,97 хектара /99,7 дка/ или 23,68% от нето територията на комплекса. При прилагане на разпоредбата на чл. 21, ал. 4 от Наредба № 7/2003 г. ПНУОВТУЗ задължителните 15% от нето територията на комплекса УПИ в режим Тго следва да бъдат 6,32 хектара /63,20 дка/ или се констатира надвишение над минимално изискуемото в размер на 8,68% равняващи се на 3,65 хектара /36,50 дка/. По изчисление на ВЛ по графиката на плана публично достъпна на интернет страницата на НАГ, частите от кв. 42, предвидени за публично озеленяване с процесния план, заемат около 4,1 хектара /41,00 дка/, т.е. за осигуряване на нормативно необходимите озеленени площи с обществен характер от тези терени в кв. 42 следва да бъдат заети общо около 0,45 хектара /4,50 дка/. При прилагане на правилата на чл. 16, ал. 1 ЗУТ, ВЛ сочи, че общата площ на тези имоти би могла да бъде редуцирана с до 25% или с около 1,03 хектара /10,25 дка/, с които нормата за озеленени площи пак би била надхвърлена, но без да се прилага принудително отчуждаване.

При огледа на място ВЛ констатирало, че върху имота на жалбоподателите, както и върху съседните му имоти не са извършени никакви благоустройствени мероприятия, свързани с изграждането озеленени площи с публичен характер. При изслушването му в о.с.з., вещото лице е категорично, че имотът на жалбоподателите не попада в междублоково пространство, а попада в терен с нереализирани мероприятия по действащия ПУП, който хората/живущите в квартала наричат „Парк Таралежите“. Поради обществения натиск за запазването му, според ВЛ вероятно, частта от територията, която е работена в началото по проекта по чл.16 ЗУТ постепенно се редуцира, а с решенията на ОЕСУТ от 2019 г. отпада изцяло.

С проекта за ПУП на м. „ж.к. Д. 1-III част“, „ж.к. Д. 2-I част“ за реструктуриране на жилищния комплекс се цели пълното запазване на изградените зелени площи, както и обособяване на урегулирани поземлени имоти с предназначение за озеленяване за постигане необходимия минимум обществени озеленени площи. Имотът на жалбоподателите, както и цялата прилежаща територия около тях, попадащи в кв. 42 г, са отредени за „озеленяване в режим на Тго“, без върху тях да са изпълнявани мероприятия с обществена значимост.

В действащия ОУП на СО са анализирани и отразени съществуващите озеленени площи от съществено значение за града. Територията, в която попада имотът на жалбоподателите не е оценена от ОУП като озеленена площ от съществено значение. По тази причина, според ВЛ тези площи са отнесени към общата територия на устройствена зона Жк и следователно върху тях може да се предвиди ново строителство по принципа на реструктуриране на жилищните комплекси.

Планът съдържа план-схеми за водоснабдяване, канализация, електроснабдяване, топлоснабдяване, далекосъобщителна и слаботокова мрежа, вертикална планировка, с които са определени вида и техническите размери на мрежите и съоръженията. План -схемите са изработени по правилата на Наредба № 8 от 28.07.1999 г. за правила и

норми за разполагане на технически проводи и съоръжения в населени места /ДВ, бр. 72 от 13.08.1999 г./ Планът е одобрен без план-схемата по част „ВиК“, предвид нуждата от актуализацията ѝ с оглед новопредставени от [фирма] изходни данни. В ПУП - ПРЗ са отразени съществуващите ВиК мрежи с техните сервитути. След запознаването с новопредставените данни по част ВиК, ВЛ сочи, че актуализацията на проектното решение по тази част няма да доведе до необходимост от изменение на плана, поради което изискването на чл. 108, ал. 2 от ЗУТ е спазено.

Планът е изработен в съответствие с Наредба №8/14.01.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове. План - схемите към плана по отношение на имота на жалбоподателите съответстват на предвижданията на ОУП. Имотът се засяга единствено и то в незначителна степен /най- западната му част/ съгласно актуализираните данни от [фирма] от стоманен водопровод Ф 150, изграден през 1985 г.

При така изложените фактически установявания, съдът обуславя следните правни изводи:

Наличието на редовна и допустима жалба е установено от съда с определението от з.з. на 22.05.2020 г. и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага различни изводи от вече направените.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна-за ЧАСТТА на ПИ с идентификатор 68134.1505.1314 по КК, попадащ съобразно одобрения проект в УПИ IV “за озеленяване с режим на Тго“, кв.42 г; УПИ II“ за озеленяване с режим на Тго, кв.42а, съответно-неоснователна в останалата ѝ част- за ЧАСТТА на ПИ с идентификатор 68134.1505.1314 по КК, попадащ съобразно одобрения проект в алея о.т.117а-о.т.120а, м. ж.к. „Д. 2-I част:

Оспореното решение е одобрено от компетентен орган-Столичния общински съвет. Компетентността на органа произтича от чл.21, ал.7, вр.ал.1 от Закона за общинската собственост, съгласно който подробните устройствени планове, предвиждащи изграждането на обекти - публична общинска собственост, или изграждане на обекти от първостепенно значение - публична общинска собственост се одобряват от общинския съвет независимо от техния обхват. Освен това обхватът на плана е над три квартала, което отново обуславя компетентността на СОС да го одобри-чл.129, ал.2 ЗУТ.

При издаването му е спазена установената от закона форма. Решението съдържа предвидените в чл. 59 от АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, фактически и правни основания, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на заместващия на председателя на СОС, съгл. Заповед №СОА19-РД56-25/26.07.2019 г. Съдът приема, в съответствие с установената задължителна съдебна практика, че мотиви са изложени и документите от адм.преписка по неговото издаване.

Не са допуснати и съществени процесуални нарушения при издаването на акта. Изработването на ПУП – ПРЗ е възложено от органа с делегирана от кмета на Столична община компетентност-гл.архитект в съответствие със Заповед №РД-50-1335/29.05.2008 г., чл. 124, ал. 2 от ЗУТ /в относимата му редакция-до изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г./ и § 1, ал.3 от ДР на ЗУТ. Възлагането е потвърдено със Заповед № РД-09-50-1216/24.11.2009 г. и Заповед № РД-09-50-492/29.03.2010 г. на гл. архитект на СО в изпълнение предвижданията ОУПСО и програмата за

преструктуриране на жилищните комплекси

Изработеният проект е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, като на същите е дадена възможност за възражения, предложения и искания. Следователно правото на участие на жалбоподателите в административното производство е било обезпечено, обратно на доводите в жалбата. Възражението им е разгледано от ОЕСУТ, макар и да е отхвърлено без конкретни съображения. Проектът на ПРЗ, разгледан и приет от ОЕСУТ, е бил представян и на обществено обсъждане в съответствие чл.127, ал.1, вр.чл.22, ал.4 ЗУТ.

Решението в частта на ПИ с идентификатор 68134.1505.1314 по КК, попадащ съобразно одобрения проект в УПИ IV "за озеленяване с режим на Тго", кв.42 г; УПИ II" за озеленяване с режим на Тго, кв.42а обаче е издадено в нарушение на материалноправните норми, по следните съображения:

Видно от мотивната му част, процесният план е одобрен на основание чл.22, ал.4-7 от ЗУТ и като изменение на действащите планове в условията на чл.134 и сл. от ЗУТ. Проектът за ПУП на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2 - I част“ цели преструктуриране на жилищния комплекс, осигуряване на пълното запазване на зелените площи, както и обособяване на урегулирани поземлени имоти с предназначение за озеленяване за постигане необходимия минимум обществени озеленени площи.

По делото се установи, че процесният имот, собственост на жалбоподателите, преди одобреното с оспореното решение изменение попада в парцел/УПИ III-за училище /30 класно училище съгласно застроителния план/. в парцел II-за Обединено детско заведение / а малка част от него попада в пешеходна алея/. Обществените мероприятия за кв. 42 предвидени с този план не са изпълнени и планът не е приложен. Имотите от кв. 42 не са застроени и върху тях не са изпълнявани каквито и да било благоустройствени мероприятия, с изключение на прокарването на мрежи на техническата инфраструктура. Имотът попада в територия, която ОУП- СО се отнася към устройствена зона „Жк“ - жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване. С одобреното с оспореното решение изменение, имотът на жалбоподателите се включва в УПИ IV-за озеленяване в режим на Тго от кв.42г, което обуславя извод за допуснато нарушение на чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1 ЗУТ. В Оспореното решение № 550/2019 г. не фигурира т. 33 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО - относно устройствените параметри на Терени на локални градини и озеленяване /„Тго“/, заемащи значителна част от територията в обхвата на проекта. Вместо това е направено позоваване на т. 34 - относно устройствените параметри за терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервитути /„Тзв“/, каквито на територията в обхвата на плана не са определени, с изключение на уличното озеленяване в тротоарните пространства и в разделителните ивици между уличните платна, за което не се обособяват самостоятелни УПИ. Одобреният ПУП, в тази му част/ противоречи на общия устройствен план. Съгласно § 2, ал.3 от ПЗР на ЗУЗСО при противоречие на ПУП с ОУП се одобрява нов или се изменя действащия план. В случая тази хипотеза не е налице, тъй като по действащия преди одобреното изменение подробен устройствен и по общия устройствен план процесният имот попада в устройствена за жилищно

застрояване, а не за озеленяване. Административният орган не е имал основание да променя предназначението на имота по действащия план чрез изменението му / Решение № 3258 от 6.03.2019 г. на ВАС по адм. д. № 11267/2018 г., II о./.

Установените по делото факти сочат на осъществяване на основанието по чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 2 от ЗУТ, което е сред посочените от органа за издаването на оспореното решение- действащият план е одобрен при действието на ЗТСУ, без определяне на устройствени параметри. След неговото одобряване е приет ОУП - СО и е одобрена кадастрална карта за територията. Следователно налице е промяна в устройствените условия. В случая обаче цялостната промяна на предназначението на УПИ, в който попада имотът на жалбоподателя, чрез отреждането му за озеленяване, в режим "Тго" /с изключение на частта му, попадащ съобразно одобрения проект в алея о.т.117а-о.т.120а/ не е съобразено със ЗУТ, приетия ОУПСО и ЗУЗСО. В чл. 22, ал. 4, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 ЗУТ са регламентирани условията за ново строителство в съществуващите жилищни комплекси, съгласно устройствените показатели на съответната устройствена зона. С ал. 6 не се допуска уплътняване на застрояването, ако не са постигнати нормативите за зелени площи, определени в Наредба № 7/2003 г., а съгласно ал. 7, пр. 2 на чл. 22 ЗУТ, имоти, за които не може да се предвиди застрояване по ал. 6, се урегулират като озеленени площи за обществено ползване. В случая процесният план не е съобразен с приложението към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО, в приложимата редакция, съгласно което в жилищните зони с преобладаващо комплексно застрояване в междублоковите пространства се оформят УПИ за озеленяване с режим на Тго, за които се създават актове за публична общинска собственост. УПИ с режим на Тго се създават и за частите от междублоковите пространства с реализирани озеленени площи. По делото се установи, че в УПИ, в който попада имотът на жалбоподателя няма реализирани благоустройствени мероприятия. Имотът не попада в площи между сградите в комплекса /междублоково пространство/ или части от него с реализирани зелени площи. / Решение № 5834 от 20.05.2020 г. на ВАС по адм. д. № 2499/2020 г., II о./

С одобрения ПУП имотът на жалбоподателите е включен в обхвата на разработката като част от градоустройственото решение, като предвиждането за имота е променено-не е съобразено с положението, съществувало до момента на приемане на решението на СОС. Доколкото ПУП е за реструктуриране на жилищен комплекс /с дефиницията на понятието по § 5, т. 24 ДРЗУТ/, имотът на жалбоподателите действително е част от цялостна концепция на общината за устройствено планиране на района. Именно на постигането на тази цел трябва да се основава и оценката дали с предвижданията на плана е изпълнено общото задължение на административния орган по чл. 6, ал. 4 АПК да избере осъществимата най-икономично и благоприятна за държавата и обществото възможност, намираща конкретен израз в чл. 108, ал. 5 ЗУТ. При прилагане на разпоредбата на чл. 21, ал. 4 от Наредба № 7/2003 г. ПНУОВТУЗ задължителните 15% от нето територията на комплекса УПИ в режим Тго следва да бъдат 6,32 хектара /63,20 дка/ или налице е надвишение над



минимално изискуемото в размер на 8,68% равняващи се на 3,65 хектара /36,50 дка/ В случая административният орган не е избрал законосъобразната възможност- чл. 169 АПК, да не разпорежда промяна в устройството на имота, попадащ съобразно одобрения проект в УПИ IV "за озеленяване с режим на Тго", кв.42 г; УПИ II" за озеленяване с режим на Тго, кв.42а, а да съхрани съществуващото по предишната му регулация. Вариантът не съответства на вече даденото отреждане на УПИ, в които попада имотът на жалбоподателите в преобладаващата си част, и не е най-икономичният с оглед вида и предназначението на ПУП.

Следва да бъде посочено най-сетне и това, че в мотивите на Заповед № РД-09-50-492/29.03.2010 г. на гл. архитект на СО /л. 143 от делото/, с която последно е потвърдено възлагането, е изложено, че в части от квартал № 42 са възстановени имоти по реда на ЗСПЗЗ /сред които и имотът на жалбоподателите/, а по действащия ПУП за тази зона е предвидено изграждане на обекти с обществено-обслужващи функции, като регулацията е неприложена, както и че са налице основания за изработване на ПУП по реда на чл.16 от ЗУТ, поради което в т. 2 от разпоредителна част на заповедта е поставено изискването: „За частите от кв.42 от[жк], 1-ва част с неприложена регулация, ПУП да се изработи по реда на чл.16 от ЗУТ". Установи се по делото, че одобреният ПУП няма част по чл.16 ЗУТ.

В останалата ѝ част, по отношение частта от процесния имот, която съобразно одобрения проект попада в алея о.т.117а-о.т.120а, м. ж.к. „Д. 2-І част, жалбата е неоснователна, поради което се отхвърля:

Касае са за малка част от имота, както сочи нещата лице. Този вариант съответства на вече даденото отреждане, тъй като пак според заключението на ВЛ малка част от имота на жалбоподателите и по сега действащия ПУП попада в пешеходна алея, макар и нереализирана. В този смисъл, даденият вариант за тази част от имота на жалбоподателите, е най-икономичният с оглед вида и предназначението на ПУП. Улиците са от обществен интерес, и в случай на частична отмяна на уличната регулация би се обезсмислила цялостната улична регулация на жилищния комплекс и неговото реструктуриране.

По изложените съображения съдът намери жалбата за частично основателна-за частта на ПИ с идентификатор 68134.1505.1314 по КК, попадащ съобразно одобрения проект в УПИ IV "за озеленяване с режим на Тго", кв.42 г; УПИ II" за озеленяване с режим на Тго, кв.42а, съответно-неоснователна в останалата ѝ част- за частта на ПИ с идентификатор 68134.1505.1314 по КК, попадащ съобразно одобрения проект в алея о.т.117а-о.т.120а, м. ж.к. „Д. 2-І част.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, вр.чл.144 АПК, правото на разноски е възникнало за жалбоподателите. То е своевременно упражнено, като преди приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им. Доказаните разноски са общо в размер на 2490 лева, от които 20 лева заплатена държавна такса, 20 лева-заплатена такса за съобщ в ДВ, 450 лева-заплатено възнаграждение за вещо лице и 2000 лева-заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат. Като съобрази размера на възнаграждение за адвокатска защита по дела по

ЗУТ-чл.8, ал.1, т.1 от Наредба №1 № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, проведеното едно открито с.з. с участието на адвоката-пълномощник, фактическата и правна сложност, обема и качеството на предложената адвокатска защита, съдът намери възражението на ответника по чл.78, ал.5 ГПК, вр. чл.144 АПК за основателно и намалява възнаграждението за адвокатска защита на жалбоподателите до 1000 лева /или общо разноските възлизат на 1490 лева/. Съответни на основателната част от жалбата-чл.78, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК са разноските в размер на 1442 лева общо, които съдът присъжда.

При този изход на спора, правото на разноски е възникнало и за ответника, съответно на неоснователната част на жалбата-чл.143, ал.3 и ал.4 АПК и чл.78, ал.3 ГПК, вр.чл.144 АПК. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им. Процесуалното представителство на ответника е осъществено от юрисконсулт, чието възнаграждение, предвид осъществената реално защита, фактическата и правна сложност на делото, съдът определя в размер на по 200 лева-чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание препращащата норма на чл. 144 от АПК и ТР № 3/13.05.2010 г. по т.д. № 5/2009 на ВАС. Съответно на неоснователната част от жалбата, съдът присъжда 6.50 лева.

**Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, II-ро отделение 23-ти състав**

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение №550/25.07.2019 г. на Столичния общински съвет /съобщ. в неофициалния раздел на ДВ, бр.69/30.08.2019 г./, В ЧАСТТА на ПИ с идентификатор 68134.1505.1314 по КК, попадащ съобразно одобрения проект в УПИ IV "за озеленяване с режим на Тго", кв.42 г; УПИ II" за озеленяване с режим на Тго, кв.42а.

**ОТХВЪРЛЯ** оспорването от С. П. П. и Й. И. К. на Решение №550/25.07.2019 г. на Столичния общински съвет в останалата му част- В ЧАСТТА на ПИ с идентификатор 68134.1505.1314 по КК, попадащ съобразно одобрения проект в алея о.т.117а-о.т.120а, м. ж.к. „Д. 2-1 част“.

**ОСЪЖДА** Столична община да заплати на С. П. П., [ЕГН] и Й. И. К., [ЕГН] сумата от 1442 /хиляда четиристотин четиридесет и два/ лева, представляващи разноски за първоинстанционното съдебно производство съответни на основателната част на жалбата.

**ОСЪЖДА** С. П. П., [ЕГН] и Й. И. К., [ЕГН] да заплатят на Столична община сумата в размер на 6.50 лева /шест лева и петдесет ст./, представляващи разноски за първоинстанционното съдебно производство съответни на неоснователната част на жалбата.

**Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен**

административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.  
Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

**СЪДИЯ:**