

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5268** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - ЕТ „ГОРДЪН 93 - ТАНЯ ЗЛАТЕВА“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Х., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „ИЗГРЕВ“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЮНАЙТЕД ФУУДС ИНТЕРНЕЙШАНЪЛ“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АЛФА БЮТИ СТУДИО 2“ ЕООД – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. С. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. Н. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.
СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Х. – Да се даде ход на делото.

Ю.. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по ГПК, на 20.11.2025 г., заключение на вещото лице Н. Н. Х. по

назначената съдебна компютърно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.11.2025 г. молба от вещото лице Н. Х., с приложена справка-декларация.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по ГПК, на 26.11.2025 г., допълнително заключение на вещото лице Р. С. К. по назначената съдебно-икономическа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Н. Н. Х. – 46 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Една малка корекция да направим. Подписът е с изтекла валидност към датата на проверката, а не към датата на полагане. Към датата на полагане подписът е бил валиден. Може да се види веднага валидността, която е преди скобите – 19.04.2023 г. до 18.04.2024 г., а полагането е било на 11.01.2024 г.

ВЪПРОС НА СЪДА – Визираме подписа на лицето, което се е подписало с КЕП на изходящия номер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, на изходящия в регистратурата.

ВЪПРОС НА СЪДА – Подписът, положен от кмета е бил валиден?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, подписът е бил валиден.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. – Какво означава, че няма времево клеймо? Изискали са времево клеймо, което да удостовери полагането на подписа в системата на Столична община, какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При създаването на всеки електронен подпис процедурата на полагане изисква проверка на точния час, минутата, секундата, която се прави първо от компютърната система, която Ви слага подписа и след това трябва да се направи проверка, това е автоматичен процес със сървър, който е зададен в електронния подпис, той е външен за системата на Общината и трябва да направи директна връзка към интернет, към адреса на този сървър и по този начин да го удостовери. Той е квалифициран, за да показва точен час. В случая не е извършена такава проверка, тоест електронният подпис, при полагането си, не е имал достъп до такъв външен сървър. Електронният подпис не е извършил проверката към външния сървър в момента на полагането, тоест взел е часа и датата от локалния, местния компютър, в който е положен електронен подпис, но не е извършил проверката за достоверност на часа.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. – Вие можете ли от техническа гледна точка да направите такава проверка в Общината има ли такава система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Технически може да се види системата защо е ограничава връзката с външната проверка за времево клеймо за часа и деня. По-скоро от гледна точка на сигурност те ги ограничават, за да не правили двупосочна връзка с външен компютър. По-скоро се прави от съображения за сигурност да няма връзка с външен компютър.

АДВ. Х. – Нямам повече въпроси. Ще имам допълнителна задача. Допълнителната задача е: Какви са настройките на системата в Столична община и защо тя не е позволила проверката за създаване на времеви печат, който се изисква в момента на полагане на електронен подпис?

ВЪПРОС НА Ю.. П. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Считам, че експертизата доказва, че подписът на заповедта не е положен от кмета на С. В. Т..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от Столична община с необходимата информация, свързана с въпроса на адвокат Х..

С оглед пълното изясняване на спорните факти и обстоятелства, СЪДЪТ намира, че следва да

бъде допуснат допълнителен въпрос към вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителен въпрос към изготвената съдебна компютърно-техническа експертиза. ВЕЩОТО ЛИЦЕ да отговори на въпроса, поставен от процесуалния представител на оспорващата страна адв. Х., а именно: Какви са настройките на системата в Столична община и защо тя не е позволила проверката за създаване на времеви печат, който се изисква в момента на полагане на електронен подпис.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за допълнителния въпрос към вещо лице в размер на 300.00 лева, вносими от оспорващата страна в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит вещото лице ще бъде уведомено, за да започне работа по поставената допълнителна задача.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице Н. Н. Х., по силата на което да се снабди от Столична община с информация относно: Какви са настройките на системата в Столична община и защо тя не е позволила проверката за създаване на времеви печат, който се изисква в момента на полагане на електронен подпис.

АДВ. Х. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. Н. Х..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за основното заключение в размер на 1300 лева, съгласно представената от вещото лице справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 800.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на оспорващата страна, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500.00 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице Р. С. К., който е със снета по делото самоличност и предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. – Защо липсва анализ на печалбата? Защо липсва анализ на приходи, на разходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Анализ на печалбата, на приходи и на разходи е възможен, когато такъв е

предоставен. В противен случай бихме изпаднали в ситуацията аз да направя бизнес-план, съобразно моите виждания като финансист, за да им оставя на дружеството. Тъй като аз проведох комуникация с тях след последното съдебно заседание, те не ми изпратиха техните виждания, единственото нещо, което бих могъл да направя по преценка на тези стойности за инвестиции и за наем е въз основа на сравнителни данни. Това нещо направих и въз основа на това съм дал заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. – Къде имат три обекта, в Х. или в България?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В България твърдят, че имат три обекта и отделно приходни имоти в Х.. Логиката на моето изследване беше такава, че дали е пазарна тази цена от гледна точка на това дали други участници на пазара са били склонни да платят подобна наемна цена.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. – Няма такъв въпрос. Въпросът ми е съвсем ясен. Вие имате ли икономическа квалификация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Имам „Финанси и мениджмънт“ в редовно обучение.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. – Къде сте завършил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В С. университет редовно обучение „Финанси и мениджмънт“.

АДВ. Х. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Ю.. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Х. - Оспорвам заключението на вещото лице. Моля да не го приемате, тъй като на поставената задача липсва отговор от така нареченото заключение. Всъщност става въпрос за събеседване, което е провело вещото лице с господин Юн По К. К., при което са споделени някакви виждания. Експертизата е била повод за осъществяване на някакъв разговор в личен план, но не виждам експертно становище в този вид, в който се представя.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните преценява, че заключението ще бъде прието и същото ще бъде обсъдено и ценено с крайния съдебен акт.

Още повече, както и вещото лице в днешното съдебно заседание наблегна, че от страна на заинтересованото лице не са представени нужните документи, въз основа на които да работи по начин, по който евентуално да изследва печалби, разходи, цялостното счетоводство на дружеството, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото Р. С. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за основното и допълнителното заключение в общ размер на 750.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 750.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Х. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.03.2026 г. от 10.10 ч., за която дата и час оспорващата страна, ответникът и вещото лице Н. Х. са уведомени от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ „Алфа бьоти студио 2“ ЕООД, „Юнайтед фуудс интернейшанъл“ ЕООД и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: