

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **11621** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от П. Н. Б., П. П. Б. и Н. П. Б. и тримата от [населено място], жалба против заповед № САГ23-РА-18-48/04.09.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която се нарежда на жалбоподателите премахването на незаконосъобразно поставения преместваем обект „Павилион за общарски услуги“, находящи се в [населено място], [жк], до блок 42А.

В съдебно заседание, проведено на 14.03.2024 г., процесуалният представител на жалбоподателите е депозирал становище, с което е направил искане за допускане на СТЕ с поставени към вещо лице въпроси. Отново е оспорил истинността /верността/ на конкретно посочени шест документа, като е поискал съда да си отмени определението от 29.02.2024 г., с което е оставя без уважение искането на жалбоподателите за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК по оспорването на всички официални документи, приложени по делото и установяващи, че О. Б. е била собственик на процесния павилион, посочени в шест точки, но неизчерпателно изброени. Оспорил е авторството на договор за наем от 27.09.2010 г., поискал е от съда да задължи ответника да го представи в оригинал, след което да се назначи съдеб-графологична експертиза на подписа под договора, тъй като твърди, че не е на О. Б.. Представил е и писмени документи.

В съдебното заседание, проведено на 14.03.2024 г. съдът е допуснал СТЕ, назначил е вещо лице и е определил депозит за вещото лице. Приел е представените към становището писмени доказателства. Също така е задължил трето неучастващо по делото лице ЕТ „Красперо – Асен Петров“ да представи договора за наем, тъй като той е страна по него, а не СО. По това оспорване е открил производство по реда на чл. 193 ГПК, като е разпределил и доказателствената тежест.

С молба от 20.03.2024 г. А. П., в качеството му на собственик на ЕТ „Красперо – Асен

Петров“ е представил договора за наем от 27.09.2010 г. в оригинал. Поради това, преди назначаването на съдеб-графологична експертиза, следва да даде възможност на ответника да заяви дали ще се ползва от него или не.

По отношение искането за отмяна на определение от 29.02.2024 г., с което е оставя без уважение искането на жалбоподателите за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК по оспорването на всички официални документи, приложени по делото и установяващи, че О. Б. е била собственик на процесния павилион, посочени в шест точки, съдът счита, че не са налице основания за отмяна. Фактът на собственост на процесния павилион не настъпва със съставянето на посочените оспорени документи, а от документи за собственост, закупуване на павилиона, или други подобни. Поради това, с оспорените 4 констативни протокола, една покана за доброволно изпълнение и един констативен акт, само се констатира този факт, въз основа на други доказателства, а не възниква собствеността. Поради това производство по реда на чл. 193 ГПК по отношение на приложените по делото официални документи, отразяващи, че О. Б. е била собственик на процесния павилион, не може да бъде открито. Верността на всички документи по делото и доказателствената им стойност, ще бъде преценявана заедно с всички документи по делото и предвид разпоредбите на закона. Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите, чрез процесуалния им представител, за отмяна на определение от 29.02.2024 г., в частта, с която е оставя без уважение искането на жалбоподателите за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК по оспорването на 4 констативни протокола, една покана за доброволно изпълнение и един констативен акт, отразяващи, че О. Б. е била собственик на процесния павилион.

УВЕДОМЯВА жалбоподателите, чрез процесуалния им представител адв. К., и ответника, че по делото беше представен изискания договор за наем от 27.09.2010 г. в оригинал.

УКАЗВА на ответника, главния архитект на Столична община, че следва изрично да заяви, в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, дали ще се ползва от договора за наем от 27.09.2010 г. или не.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че ако не посочи изрично дали ще се ползва от него или не, в указания срок, съдът ще приеме, че се ползва от договора от 27.09.2010 г. и ще назначи съдеб-графологична експертиза на подписите на договора.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: