

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. Д. Д., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 20.04.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Д. Д., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 31.05.2022 г., в която заявява, че е в платен годишен отпуск.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения. АДВ. П.: Поддържам така депозираната жалбата и всички изложени в същата съображения. Оспорваме представеното становище по жалбата ни от СО. Моля да приемете, че поддържаме и депозираната от колегата ни молба по имейл на 27.06.2022г., като в същата сме взели становище по представеното такова от ответната страна.

СЪДЪТ констатира, че по делото липсва копие от цитираната молба от 27.06.2022г.

АДВ. П.: В такъв случай ще предоставя на съда моето копие от молбата, ведно с приложенията. Ще се ползваме от представените с жалбите доказателства. Имам доказателствени искания: моля да задължите СО да представи цялата преписка като съм посочила номерата СОА21-ТД263782/30.03.2021г. и преписка САГ 21ДР00812-/1/19.04.2021г, от която считаме, че ще се установи твърдението ни, че СО преди образуване на делото не е изразила позиция, че производството след постановяване на Решението, което сме приложили като доказателства с № 8206/20.12.2016г. по адм. дело № 9888/2015г. на АССГ, с което е отменено решение № 307/28.05.2015г. на СОС в частта в която е одобрен план за застрояване едното УПИ III-1584, кв. 9 в местността „Д.“, следва да продължи служебно. Представили сме към жалбата на хартиен носител едно интервю на кмета на район „И.“, ако съдът прецени нося го и на магнитен носител за сравнение. Считаме го относимо дотолкова-доколкото се виждат намеренията на кмета на район „И.“

ЮРК. З.: Относно доказателствените искания предоставям на съда. Оспорвам жалбата. Моля да се приемете в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на СО да представи преписка СОА21-ТД26-3782/30.03.2021г.

ЗАДЪЛЖАВА главния архитект на СО да представи преписка САГ21-ДР00-812/1/19.04.2021г.

На основание, чл. 171, ал.2 АПК,

СЪДЪТ допуска СТЕ със следната задача: вещото лице да проследи градоустройствения статут на УПИ III-1584 по общия устройствен план и по подробния устройствен план, като вещото лице да даде заключение дали мотивираното предложение е съобразено с общи устройствен план.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж.Т. И. А., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500лв., вносим съобразно доказателствената тежест от жалбоподателя в седмодневен срок то днес.

АДВ. П.: Представям на диск запис на интервю на кмета на район „И.“, о което се установява отношението му към имота на доверителите ми и категоричното му решение да не допусне устройствена процедура. Това интервю е качено в някаква медия, но не мога да кажа коя. Свалили сме го от профила на кмета Д. Г. във фейсбук. Поместено е на 12.05.2022 г.

ЮРК. З.: Не знам дали това лице е кметът на район „И.“ и не мога да разбера в каква връзка ни го представя жалбоподателя.

АДВ. П.: От януари 2017г. имам решение на административен съд, което е влязло в сила. От интервюто става ясно, че кметът няма намерение да изпълнява решението на съда. За улеснение представяме текст на интервюто, който моля да бъде сверен за вярност.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване и разглеждане на представените доказателства на електронен носител, като сверява верността на представения текст със записа.

На записа се вижда мъж, застанал в озеленено междублоково пространство, който прави изявление пред някого, който го записва. Не е посочен източник от интернет, откъдето е записано съдържанието на диска.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ:

УСТАНОВЯВА вярност на текста, представен от жалбоподателя, с изявлението направено от лицето в даденото интервю, и ПРИЛАГА текста към делото.

УСТАНОВЯВА, че от интервюто не става ясно кое е лицето, което прави изявлението, пред коя медия е направено изявлението, нито къде се намира озелененото междублоково пространство, за което се говори. ПРИЕМА като доказателство по делото интервюто, представено на електронен носител, като неговата доказателствена стойност ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт в съвкупност с останалите събрани доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.10.2022 г. от 14.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице за поставената задача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: