

РЕШЕНИЕ

№ 6263

гр. София, 24.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2778** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 28, ал. 3 от Закона за административното регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход /ЗАРИДСНПНП/.

Образувано е по жалба от "Ен Пи Си" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. А. П., чрез адв. А. Т., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица] против Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 1/КП – 268 – 273 от 09. 03. 2023 г., издадена от В. Т. А., държавен инспектор, отдел „Контрол“, дирекция „Регулиране на икономическите дейности“, Министерство на икономиката и индустрията.

Със заповедта, на основание чл. 28, чл. 22 и чл. 23 от ЗАРИДСНПНП за осъществяване на дейност по чл. 2, ал.1, т. 5 от същия закон, без регистрация е разпоредено налагане на ПАМ „преустановяване на дейността“ по чл. 2, ал. 1, т. 5 от ЗАРИДСНПНП и запечатване на обект, състоящ се от пълначно съоръжение за зареждане на бутилки с газ „пропан – бутан“ за бита, оборудвано с везна и помпена система, намиращ се в [населено място],[жк], [улица], стопанисван от „Ен Пи Си“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица][жилищен адрес]. Разпоредена е и забрана на достъпа до запечатания обект до регистрацията на лицето за извършване на дейността, съгласно чл. 2, ал.1, т. 5 във вр. с чл. 3, ал.1 от ЗАРИДСНПНП.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като неправилна и

незаконосъобразна. Правят се възражения, че „Ен Пи Си“ ЕООД не е извършило нарушение нито на ЗДДС, нито на някой от подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Дружеството има Удостоверение № 1731/20. 10. 2020 г. за регистрация за търговия на дребно с нефт и продукти от нефтен произход. Заповедта е издадена от некомпетентен орган. Представени са писмени бележки. Направено е искане за присъждане на разноски.

Ответникът - държавен инспектор, отдел „Контрол“, дирекция „Регулиране на икономическите дейности“, Министерство на икономиката и индустрията, в хода по същество на делото и в писмени бележки излага доводи за неоснователност на жалбата. Посочва, че проверяващите са констатирани извършване на дейност по чл. 2, ал.1, т. 5 от ЗАРИДСНПНП без издадено разрешение за регистрация. Разрешението, за което издадено представеното удостоверение е за дейност по чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗАРИДСНПНП. Съгласно чл. 16, ал.2 от същия закон, за всяка от дейностите по чл. 2, т. 1- 6 се прави отделна регистрация. Заявление за регистрация по чл. 2, ал.1, т. 5 от ЗАРИДСНПНП е подадено след издаване на заповедта, издадено е Удостоверение №2792/12.04.2023г . и наложената ПАМ е вдигната.

Въз основа на съвкупната преценка на представените по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна по административно-правния спор:

На 09. 03. 2023 г. и на 10.03. 2023 г . е извършена проверка на „Ен Пи Си“ЕООД при която е установено, че дружеството е вписано в регистъра по чл. 16 от ЗАРИДСНПНП за дейността търговия на дребно с продукти от нефт и нефтен произход. В обект на дружеството – бензиностанция на адрес [населено място],[жк], [улица] установен пункт за пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове, снабден с пистолет за зареждане на газови бутилки и електронна везна за измерване на количеството в килограми. В момента на проверката в пункта се е извършвало пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове, което се потвърждава и от дневния отчет и разпечатка КЛЕН за 09. 03. 2023г. Удостоверение за регистрация на дейност по чл. 2, ал.1, т. 5 от ЗАРИДСНПНП не е издадено. Заявление за регистрация за осъществяването на тази дейност също не е подадено, няма издадено такова удостоверение.

„Ен Пи Си“ ЕООД е регистрирано за извършване на дейност „търговия на дребно с нефт и продукти от нефтен произход“, за което е издадено Удостоверение № 1731/ 20. 10. 2020 г. на Министерство на икономиката. Дейността, за която е издадено удостоверението е различна от дейността по чл. 2, ал.1, т. 5 от ЗАРИДСНПНП, за която към датата на проверката няма подадено заявление за регистрация, нито извършена такава регистрация.

За резултатите от проверката са съставени Констативен протокол № 268/ 09. 03. 2023 г., Констативен протокол № 273/09. 03. 2023г. и Констативен протокол №278/10. 03. 2023 г .

С обжалваната Заповед за налагане на на принудителна административна мярка №1/КП – 268 – 273/09. 03. 2023 г., издадена от В. Т. А., държавен инспектор, отдел „Контрол“, дирекция „Регулиране на икономическите дейности“, Министерство на икономиката и индустрията, на основание чл. 28, чл. 22 и чл. 23 от ЗАРИДСНПНП за осъществяване на дейност по чл. 2, ал.1, т. 5 от същия закон, без регистрация е разпоредено налагане на ПАМ „преустановяване на дейността“ по чл. 2, ал. 1, т. 5 от ЗАРИДСНПНП и запечатване на обект, състоящ се от пълначно съоръжение за зареждане на бутилки с газ „пропан – бутан“ за бита, оборудвано с везна и помпена

система, намиращ се в [населено място],[жк], [улица], стопанисван от „Ен Пи Си“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица][жилищен адрес]. Разпоредена е и забрана на достъпа до запечатания обект до регистрацията на лицето за извършване на дейността, съгласно чл. 2, ал. 1, т. 5 във вр. с чл. 3, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП.

Заповедта е връчена на управителя на дружеството на 10. 03. 2023 г.

По делото са представени и приети като доказателства Заповед № РД – 16 – 1094/07. 09. 2022 г., с която министърът на икономиката е определил В. Т. А., на длъжност държавен инспектор, да издава заповеди за налагане на ПАМ по чл. 28, ал.1 от ЗАРИДСНПНП.

В хода на съдебното производство е прието Удостоверение 2792/12. 04. 2023 г. на Министерство на икономиката и индустрията за регистриране на „Ен Пи Си“ ЕООД за извършване на дейността „пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове (LPG) извън данъчни складове“. На същата дата е преустановено изпълнението на ПАМ, видно от Констативен протокол № 332/12. 04. 2023 г.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства и приетата за установена въз основа на тях фактическа обстановка, направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от легитимирано лице с правен интерес, в законово установения срок по чл. 149, ал. 3 във връзка с, ал. 1 от АПК и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна.

С оспорения индивидуален административен акт е разпоредено прилагането на принудителна мярка по запечатване на обект, нормативно предвидена в чл. 28 от ЗАРИДСНПНП. Съгласно алинея трета на чл. 28 от ЗАРИДСНПНП, заповед за налагане ПАМ по, ал. 1 се издава и обжалва по реда на АПК от лицата, определени по чл. 26, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП - поотделно или заедно от длъжностни лица, определени от органите на Министерството на икономиката, Министерството на вътрешните работи, Националната агенция за приходите, Агенция "Митници", Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси", Държавната агенция за метрологичен и технически надзор и Българския институт по метрология. По делото е представена и приета като доказателство Заповед № РД – 16 – 1094/07. 09. 2022 г., с която министърът на икономиката е определил В. Т. А., на длъжност държавен инспектор, да издава заповеди за налагане на ПАМ по чл. 28, ал.1 от ЗАРИДСНПНП. Следователно обжалваната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 28 от ЗАРИДСНПНП е издадена от материално и териториално компетентен административен орган, в рамките на предоставените му правомощия.

Оспорената заповед е постановена в писмена форма и съдържа всички законово изискуеми реквизити. Посочени са релевантните факти и обстоятелства за обосноваване на възприетото от административния орган наличие на материално правната предпоставка за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 28 от ЗАРИДСНПНП. Мотиви на заповедта се съдържат и в Констативни протоколи № 268 и №273 от 09. 03. 2023 г., към които преpraща обстоятелствената част на

заповедта. В достатъчна степен на яснота в констативните протоколи има информация за вида на принудителната мярка, за нейния срок на правно действие и за адресата на правното задължение. Подробно, точно и ясно са описани фактическите данни, въз основа на които е упражнено публичното право на налагане на административната мярка с отразяване на информация за дата, място на извършено правонарушение, с данни за търговския обект и липса на изискуемата по регистрация. С оглед на гореизложеното съдът приема, че са изпълнени изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за постановяване на мотивиран административен акт. Не се установяват и допуснати в хода на проведеното производство нарушения на административно-производствените правила от категорията на съществените.

Заповедта съответства на материалноправните разпоредби и на целта на закона. Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и, ал. 2 от ЗАРИДСНПНП, в случай, че лице извършва дейност по чл. 2, ал. 1 в нарушение на условие, установено в глава втора или без регистрация, длъжностни лица, определени по чл. 26, ал. 1, издават заповед за преустановяване на дейността на съответното лице и запечатване на предприятието му до изпълнение на съответното условие за извършване на дейността, съответно до регистрацията на лицето за извършване на дейността. Когато нарушението е за отделна дейност по чл. 2, ал. 1 или отделен обект на контролираното лице, преустановява се само съответната дейност, съответно се запечатва само съответният обект.

В случая е безспорно, че "Ен Пи Си" ЕООД извършва дейност по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 5 от ЗАРИДСНПНП, според която икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, са пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове (LPG) извън данъчни складове. Протоколите от проверката, съставен по установения ред и форма от държавен инспектор в отдел „Контрол“, дирекция „Регулиране на икономическите дейности“, Министерство на икономиката и индустрията, в кръга на правомощията им, се ползва с материална доказателствена сила за установените факти и обстоятелства, включително и относно характера на извършваната икономическа дейност. Протоколите са съставени в присъствието на управителя на дружеството, който го е подписал без заявени резерви и възражения. В съдебната фаза нито се правят други твърдения, нито са ангажирани доказателства за опровергаване на констатациите по протоколите. Съгласно нормата на чл. 3, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП, всяко лице, което осъществява дейност по чл. 2, ал. 1, подлежи на регистрация по този закон, като регистрацията е за всяка отделна дейност. Към момента на извършване на проверката жалбоподателят не е имал регистрация по ЗАРИДСНПНП във връзка с осъществяваната от него дейност по чл. 2, ал. 1, т. 5 от закона. От анализа на нормативната уредба следва извод, че в такъв случай административният орган, при условията на обвързана компетентност, налага ПАМ "преустановяване на дейността" на съответното лице и "запечатване на предприятието" му до регистрацията му за извършване на дейността „пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове (LPG) извън данъчни складове“.

Предвидената в чл. 28 от ЗАРИДСНПНП мярка има преустановително действие. Въпреки, че към момента на приключване на устните състезания по делото жалбоподателят вече разполага с необходимата регистрация и изпълнението на мярката е прекратено, то легитимно признатите цели на ПАМ се явяват изпълнени след датата на издаването на оспорената заповед за ПАМ. Поради това към момента на издаването ѝ е било налице основание за предприемане на действия за

преустановяване извършването на нарушение на регистрационния режим по отношение на жалбоподателя, осъществяващ икономически дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход, конкретно за дейността „пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове (LPG) извън данъчни складове“. В тази връзка обстоятелството, че от страна на търговското дружество незабавно са предприети действия по подаване на заявление за регистрация, не сочи противоречие с целта на закона и на принципа за съразмерност, установен с разпоредбата на чл. 6 от АПК. Подаването на заявление не е равнозначно на вписване в регистъра. В закона е предвидена процедура, обвързана със срокове, която може да приключи и с мотивирана заповед за отказ за вписване в регистъра. Както е видно и от данните по делото, жалбоподателят се е снабдил с изискуемата регистрация един месец след извършване на проверката в обекта му. В този период ограничението на правата му е основано на закона и не е в степен, надхвърляща тази, произтичаща от преследваната от закона цел.

По изложените съображения, съдът намира, че оспорената заповед е валиден административен акт, с който правилно и законосъобразно е приложена ПАМ по чл. 28, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП - запечатване на търговски обект на "Ен Пи Си"ЕООД и преустановяване на дейността му. Жалбата срещу нея е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Ен Пи Си" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. А. П., чрез адв. А. Т., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица] против Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 1/КП – 268 – 273/09. 03. 2023 г., издадена от В. Т. А., държавен инспектор, отдел „Контрол“, дирекция „Регулиране на икономическите дейности“, Министерство на икономиката и индустрията като неоснователна.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: