

# РЕШЕНИЕ

№ 345

гр. София, 20.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8118** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на К. Г. М., ЕГН [ЕГН], с регистрация като Едноличен търговец /ЕТ/ „У. – К. М.“, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица] електронен адрес: [електронна поща], срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221520007889-091-001 от 12.04.2021 г., издаден от В. А. В. – орган, възложил ревизията и Б. С. К. – ръководител на ревизията, в частта с която не е отменен с Решение № 1004/05.07.2021г. на Директора на Дирекция ОДОП. С Решение № 1004/05.07.2021 г., РА е отменен в частта за данъчен период 2014 г., изменен за данъчен период 2015 г., като е определен данък в размер на 5 455, 04 лв., ведно със съответните лихви и потвърден за установения резултат за периоди 2016 г. в размер на 9818, 12 лв., ведно с лихва в размер на 3935, 74 лв. и за 2017 г. в размер на 12466, 15 лв., ведно с лихва в размер на 3733, 22 лв.

В жалбата е посочено, че РА в потвърдената и в изменената си част е незаконосъобразен и издаден при допуснати съществени процесуални нарушения. Счита, че РА е издаден от некомпетентен орган и при неспазване на установената форма.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез адв. Ч. поддържа подадената жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски, за които представя списък.

Ответникът – Директорът на Дирекция ОДОП-С., не се представлява. В молба чрез юрк. С., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221520007889-020-001 от 15.12.2020 г. е възложено извършването на ревизия на К. Г. М. с регистрация като ЕТ „УНИВЕРСАЛ – КРАСИМИР МЛАДЕНОВ“ за установяване на данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2017 г. Заповедта е връчена по електронен път на 17.12.2020 г. На основание чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от тази дата започва да тече определеният двумесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 17.02.2021 г. На основание чл. 7, ал. 3 от ДОПК и Решение №Р-22221520007889-098-001 от 03.02.2021 г. е иззето разглеждането и решаването на производството от Н. Ц. Р., в качеството ѝ на ръководител на ревизията и възложено на Б. С. К.. Във връзка с цитираното решение е издадена Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221520007889-020-002 от 03.02.2021 г. Заповедите и решението за изземване на преписката са издадени от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на К. М. са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221520007889-040-001 от 22.12.2020 г. и №Р-22221520007889-040-002 от 11.01.2021 г., в отговор на които не са представени изисканите документи и имуществени декларации.

На лицето са връчени Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р-22221520007889-113-001 от 11.01.2021 г. и Уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК №Р-22221520007889-139-001 от 11.01.2021 г.

Приобщени са документи от предходни производства с Протокол №Р-22221520007889-П.-001 от 22.12.2020 г.; №Р-22221520007889-П.-002 от 23.12.2020 г. и №Р-22221520007889-П.-003 от 29.12.2020 г.

От приобщените доказателства, събрани при извършената проверка на лицето за съпоставка на доходи и имущество, приключила с Протокол №ПФ-22221520000408-073-001 от 24.11.2020 г. е установено, че на лицето е връчено ИПДПОЗЛ, с което са изискани документи, писмени обяснения и декларации, в т.ч. относно наличие на парични средства в брой и по банкови сметки в началото и в края на проверяваните периоди, парични средства на 01.01.2014 г., доходи, разходи за издръжка и живот, други разходи и доходи.

Установено е, че ревизираното лице не е получавало доходи от трудови и извънтрудови правоотношения. К. М. е получил в брой сума в размер на 5 274,74 лв. на 30.12.2014 г. от „ГОСТИЛНИЦА КРАСИ“ ЕООД; ЕИК[ЕИК]; превод на 04.11.2015 г. - 12 528,00 евро /24 502,63 лв./ от Й. К. С. /майка/; по банкова сметка са получени преводи от ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ – на 13.06.2017 г. - 3 612,00 лв. и на 19.07.2017 г. – 3 847,50 лв.

От ревизираното лице са представени декларации, както следва:

- Декларация за налични парични средства в брой към 01.01. и към 31.12. на съответната година, както следва: 2014 г. - 531 375,00 лв. и 481 535,00 лв.; 2015 г. - 481 535,00 лв. и 376 068,00 лв.; 2016 г. - 376 068,00 лв. и 292 865,00 лв.; 2017 г. - 292 865,00 лв. и 181 857,00 лв.

- Декларация за получени безвъзмездни парични средства от роднини: Й. К. С. /майка,

починала/ - дарение в размер на 150 000,00 евро, предоставено през м. 03.2009 г.; И. К. С., ЕГН [ЕГН] /чичо/ - дарение в размер на 40 000,00 евро, предоставено през м. 05.2010 г.; Р. С. Д., ЕГН [ЕГН] /братовчед/ – дарение в размер на 45 000,00 евро, предоставено през м. 01.2011 г.; Г. М. С. /баща, починал/ - дарение в размер на 37 500,00 евро, предоставено през м. 03.2011 г. Относно произхода на предоставените безвъзмездно суми е посочена продажба на имот с нотариален акт /НА/ №64, т. III, рег. №5236, д. 417 от 23.06.2008 г. Относно дарените суми от Г. М. С. /баща/ е посочено, че са от продажба на имот и спестявания.

Извършена е насрещна проверка на И. К. С., обективирана с Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22221520141974-141-001 от 26.10.2020 г. На лицето е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което е представено обяснение, съгласно което И. К. С. през м. 05.2010 г. е предоставил безвъзмездно 40 000,00 евро /78 233,20 лв./ на К. М.. Предвид роднинската връзка между лицата и обстоятелството, че сумата е предоставена безвъзмездно, писмени документи не са изготвяни. Проверяваното лице сочи, че средствата са предоставени в брой и са получени от продажба на имот. Доказателства за предоставянето /банкови извлечения за изтеглени суми/ не са представени с оглед, че се отнасят за 2010 г.

От И. К. С. са приложени НА за покупко-продажба на недвижим имот №64, т. III, рег. № 5236, дело № 417 от 23.06.2008 г.; договор за откриване на ескроу сметка от 23.06.2008 г. с IBAN BG68 BPBI 7942 44 77692201 за 142 500,00 евро /278 705,77 лв./ От И. К. С. е предоставено съгласие за разкриване на банкова тайна за движението по сметките му, открити в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД за периодите от 01.01.2008 г. до 31.12.2014 г.

До „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД е изпратено искане, в отговор на което банката предоставя информация, че лицето притежава 13 сметки и диск с банкови извлечения. Органите по приходите са анализирали движението по банковите сметки, и са установили, че И. К. С. е теглил суми в брой в минимални размери, необходими за текущи лични нужди, които не съответстват на декларирания размер на предоставени средства. Предвид гореизложеното е направен извод, че лицето декларира безвъзмездно предоставяне на посочената сума за целите на ревизията.

Извършена е насрещна проверка на Р. С. Д., обективирана с ПИНП №П-22221520141971-141-001 от 03.11.2020 г. На лицето е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което е представено обяснение, съгласно което Р. С. Д. през м. 01.2011 г. е предоставил безвъзмездно 45 000,00 евро /88 012,35 лв./ на К. М.. В останалата част писмените обяснения на проверяваното лице са идентични с тези на И. К. С.. Приложени са НА за покупко-продажба на недвижим имот №64, т. III, рег. № 5236, дело №417 от 23.06.2008 г. и договор за откриване на ескроу сметка от 23.06.2008 г. с IBAN BG85 BPBI 7940 44 53516101 за сумата в размер на 134 410,10 евро /262 883,30 лв./ От лицето е предоставено съгласие за разкриване на банкова тайна, като в тази връзка до „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД е изпратено искане за предоставяне на информация.

От банката е получен отговор с приложени банкови извлечения. При анализ на движението по банковите сметки, за периодите от 22.06.2010 г. до 23.10.2010 г. е установено, че от И. К. С. са изтеглени 17 000,00 евро /17 пъти по 1 000,00 евро/. При тези обстоятелства е направен извод, че проверяваното лице е имало възможността да предостави изтеглените суми в брой в размер на 33 249,11 лв. на К. М..

Съгласно декларация разходите, направени от лицето по видове за съответните

години са - разходи за издръжка и живот - 1 200,00 лв. за всеки един от ревизираните периоди; разходи за почивка и развлечения – за 2016 г. – 2 000,00 лв. и за 2017 г. – 1 000,00 лв.; комунални разходи /ток, вода/ в размер на 1 200,00 лв. за всеки един от ревизираните периоди; разходи за платени погасителни вноски по договор за лизинг – 2015 г. – 44 683,00 лв., 2016 г. – 16 800,00 лв. и 2017 г. – 16 800,00 лв.; разходи за направени допълнителни парични вноски в дружества – 2014 г. – 48 640,00 лв., 2015 г. – 59 584,00 лв., 2016 г. – 65 203,00 лв. и 2017 г. – 38 950,00 лв. и други разходи - покупка на апартамент - 54 057,90 лв. К. М. декларира, че домакинството му се състои от две лица, като той поема разходите за сметките.

Извършена е насрещна проверка на „ГОСТИЛНИЦА КРАСИ“ ЕООД, обективирана с ПИНП №П-22221020126008-141-001 от 13.08.2020 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, с което са изискани документи за предоставени парични средства от/и на К. М. за периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2017 г. От дружеството са представени приходни касови ордери /РКО/ за внесени суми в касата от К. М., както следва: през 2014 г. – 48 740,00 лв.; през 2015 г. – 59 584,18 лв.; през 2016 г. – 65 203,00 лв. и през 2017 г. – 38 950,40 лв. С разходен касов ордер /РКО/ от 30.12.2014 г. на лицето е възстановена сумата в размер на 5 274,74 лв.

На 28.03.2017 г. е сключен предварителен договор за продажба и изграждане на недвижим имот с „ВА БУЛ СЪРВИЗ“ ООД, ЕИК[ЕИК] за сума в размер на 69 303,00 евро /135 544,88 лв./ с ДДС, във връзка с който от лицето на 29.03.2017 г. е преведена сумата в размер на 13 861,00 евро /27 109,76 лв./ с основание „Капаро по предварителен договор за апартамент V9 и паркомясто 464“ и фактура №0...016 от 31.03.2017 г., и на 03.05.2017 г. е преведена сумата в размер на 29 909,00 лв., с основание „втора вноска по Акт 14, НА 22 и паркомясто 10“. Установено е, че недвижимите имоти са придобити извън ревизираните периоди.

Направени са разходи за застраховане на недвижим имот в размер на 196,98 лв. по полица №08130163800000098 от 25.05.2016 г., издадена от ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“. Придобит е лек автомобил марка „И.“ QX70 с рег. [рег.номер на МПС] с договор за финансов лизинг №151544213522 от 12.05.2015 г., сключен със „СОЖЕЛИЗ-БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК] за сумата в размер на 61 334,58 евро /119 960,00 лв./ с ДДС. При извършена справка в информационната система на НАП за издадените фактури от дружества, регистрирани по ЗДДС е установено, че за придобиване на автомобила от К. М. са направени следните вноски: през 2015 г. – 57 355,11 лв.; през 2016 г. – 14 825,22 лв. и през 2017 г. – 14 840,46 лв. Направени са разходи за отглеждане на кон по фактури №0...0481 от 11.06.2017 г. и №0...0501 от 20.07.2017 г., издадени от „АДГОР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на стойност общо в размер на 4 860,00 лв. Внесени са данъци за лек автомобил марка/модел „Форд Т.“ с рег. [рег.номер на МПС] през 2015 г. в размер на 350,16 лв., през 2016 г. в размер на 159,29 лв. и през 2017 г. в размер на 170,53 лв.; платен е данък за земя и сграда, находящи се в [населено място], [улица] през 2015 г. и 2017 г. в размер на 19,45 лв. Платени са телекомуникационни услуги на „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД през 2014 г. - общо в размер на 356,13 лв. и на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД през 2016 г. - 45,05 лв. и през 2017 г. – 10,96 лв. Направени са вноски за задължителни осигурителни вноски през 2014 г. общо в размер на 1 862,69 лв.; през 2015 г. общо в размер на 1 646,18 лв.; през 2016 г. общо в размер на 2 449,70 лв. и през 2017 г. общо в размер на 1 318,20 лв. В таблици от стр. 9 до стр. 14 са описани разходите по фактури, издадени от дружества, регистрирани по ЗДДС на К. М., съгласно справка от програмен продукт

/ПП/ V. за периодите от 2014 г. до 2017 г. От стр. 14 до стр. 16 са описани начални и крайни салда и движение по банковите сметки на лицето.

Извършена е съпоставка между направените от лицето разходи и декларираните и/или получени доходи, обобщена в таблици, в които намират отражение констатираните факти и обстоятелства. В резултат на съпоставката са определени следните годишни данъчни основи и задължения:

За 2014 г. началната разполагаема сума в брой е в размер на 21 249,11 лв., салдата по банковите сметки в началото и края на периода са съответно в размер на 653,67 лв. и в размер на 24,52 лв. През 2014 г. от лицето са получени постъпления в размер на 5 274,74 лв. - възстановена сума от „ГОСТИЛНИЦА КРАСИ“ ЕООД. Разходите, извършени от задълженото лице през 2014 г. са общо в размер на 64 269,25 лв. В таблицата за съпоставка, разходите са разпределени, както следва: разходи за издръжка и живот /храна и развлечения/ - 1 200,00 лв.; комунални разходи – 1 200,00 лв.; разходи за придобиване и подобрене на недвижимо имущество /нотариална услуга/ - 213,90 лв.; разходи за придобиване и ремонт на МПС – 807,38 лв.; платени суми по задължения към трети лица – 6 129,15 лв. /погасен кредит – 5 883,36 лв. и такси – 245,79 лв./; предоставени заеми на „ГОСТИЛНИЦА КРАСИ“ ЕООД - 48 740,00 лв.; платени осигурителни вноски – 1 869,69 лв.; здравни и медицински разходи – 100,00 лв. и други разходи – 4 009,13 лв. При извършената съпоставка е установено превишение на разходите на лицето в сравнение с получените доходи в размер на 37 116,25 лв.

За начална разполагаема сума в брой към 01.01.2014 г., органите по приходите са приели сума в размер на 21 249,11 лв. Отбелязано е, че за декларираната от лицето сума в размер на 531 375,00 лв. не са представени доказателства. Констатирано е, от декларираните данни и наличните такива в информационната система на НАП, че лицето няма доходи и не би могло да спести твърдяната сума в размер на 531 375,00 лв. От органите по приходите е направен анализ на доказателствата, в резултат на което е прието е, че Р. С. Д. /братовчед/ е имал възможност да предостави сумата в размер на 17 000,00 евро /33 249,11 лв./ От ревизираното лице са извършени разходи за покупка на автомобил „Форд“ в размер на 12 000 лв. през 2012 г. Приетата разполагаема сума в брой на 01.01.2014 г. в размер на 21 249,11 лв. е получена като разлика между тази, предоставена от Р. С. Д. в размер на 33 249,11 лв. и платената за покупка на автомобил в размер на 12 000,00 лв.

За 2015 г. началната и крайната разполагаема сума в брой са в размер на 0,00 лв., салдата по банковите сметки в началото и края на периода са съответно в размер на 24,52 лв. и в размер на 24 513,35 лв. През 2015 г. от лицето са получени постъпления в размер на 24 502,63 лв. – превод от Й. К. С.. Разходите, извършени от задълженото лице през 2015 г. са общо в размер на 137 298,20 лв. В таблицата за съпоставка, разходите са разпределени, както следва: разходи за издръжка и живот - 1 200,00 лв.; комунални разходи – 1 200,00 лв.; разходи за придобиване и ремонт на МПС – 58 051,78 лв.; платени суми по задължения към трети лица – 9 514,80 лв. /погасен кредит – 9 272,38 лв. и такси – 248,56 лв./; предоставени заеми на „ГОСТИЛНИЦА КРАСИ“ ЕООД – 59 584,18 лв.; платени осигурителни вноски и данъци – 2 015,79 лв.; здравни и медицински разходи – 86,00 лв. и други разходи – 5 645,65 лв. При извършената съпоставка е установено превишение на разходите на лицето в сравнение с получените доходи в размер на 137 284,40 лв.

За 2016 г. началната и крайната разполагаема сума в брой са в размер на 0,00 лв.,

салдата по банковите сметки в началото и края на периода са съответно в размер на 24 513,35 лв. и в размер на 24 527,89 лв. През 2016 г. от лицето не са получени постъпления и доходи. Разходите, извършени от задълженото лице през 2016 г. са общо в размер на 98 166,74 лв. В таблицата за съпоставка, разходите са разпределени, както следва: разходи за издръжка и живот - 1 200,00 лв.; комунални разходи – 1 200,00 лв.; разходи за придобиване и ремонт на МПС – 16 506,14 лв.; платени суми по задължения към трети лица – 10 757,28 лв.; предоставени заеми на „ГОСТИЛНИЦА КРАСИ“ ЕООД и платени такси – 65 743,78 лв.; платени осигурителни вноски и данъци – 2 608,99 лв.; здравни и медицински разходи – 75,50 лв. и други разходи – 75,05 лв. При извършената съпоставка е установено превишение на разходите на лицето в сравнение с получените доходи в размер на 98 181,28 лв.

За 2017 г. началната и крайната разполагаема сума в брой са в размер на 0,00 лв., салдата по банковите сметки в началото и края на периода са съответно в размер на 24 527,89 лв. и в размер на 490,41 лв. През 2017 г. лицето е получило застрахователно обезщетение в размер на 7 459,50 лв. от ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“. Разходите, извършени от задълженото лице през 2017 г. са общо в размер на 156 158,51 лв. В таблицата за съпоставка, разходите са разпределени, както следва: разходи за издръжка и живот - 1 200,00 лв.; комунални разходи – 1 200,00 лв.; разходи за придобиване и подобрение на недвижимо имущество – 86 128,76 лв.; разходи за придобиване и ремонт на МПС – 15 422,94 лв.; разходи за придобиване на друго движимо имущество /разходи за отглеждане на кон/ - 4 860,00 лв.; платени суми по задължения към трети лица – 5 705,50 лв.; предоставени заеми на „ГОСТИЛНИЦА КРАСИ“ ЕООД – 38 950,48 лв.; платени осигурителни вноски и данъци – 1 649,97 лв.; здравни и медицински разходи – 365,00 лв. и други разходи – 675,86 лв. При извършената съпоставка е установено превишение на разходите на лицето в сравнение с получените доходи в размер на 124 661,53 лв.

Органите по приходите са приели, че за да извърши разходите, превишаващи приходите за ревизираните периоди, лицето е разполагало с необходимите средства и, че доходът, на основание чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ, следва да бъде квалифициран като доход, придобит от всички други източници, които не са изрично посочени в ЗДДФЛ и не са обложени с окончателни данъци по реда на ЗДДФЛ и ЗКПО.

Във връзка с гореизложеното, органите по приходите са установили наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 122, ал. 1. т. 2 от ДОПК – налице са данни за укрити приходи или доходи и чл. 122, ал. 1. т. 5 от ДОПК – документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване. К. М. е уведомен на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК с Уведомление №Р-22221520007889-113-001 от 11.01.2021 г. и Уведомление №Р-22221520007889-139-001 от 11.01.2021 г., че основата за облагане с данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2017 г. ще бъде определена по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Изискани са декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, които не са представени. За определяне на основата за облагане с данък по ЗДДФЛ, органите по приходите са направили анализ на относимите към лицето обстоятелства по чл. 122, ал. 2, т. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 13, 14 и 16 от ДОПК за всеки един от ревизираните периоди.

Установеният недостиг по периоди е квалифициран като доход, който не е деклариран от ревизираното лице. Данъчната основа за общия годишен доход, определена по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, в размер на установения недостиг е обложена с данък по

реда на чл. 48 от ЗДДФЛ, както следва: за 2014 г. – 3 711,62 лв.; за 2015 г. – 13 728,44 лв.; за 2016 г. – 9 818,12 лв. и за 2017 г. – 12 466,15 лв. Върху така установените задължения за внасяне са начислени лихви по реда на чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от Закон за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛВДТДПДВ/.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221520007889-092-001 от 04.03.2021 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 18.03.2021 г. Срещу констатациите и предложените за установяване задължения с РД, е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК с вх. №59-00-1172#2 от 01.04.2021 г., което е прието за процесуално допустимо и за неоснователно по същество.

Ревизията приключва с РА №Р-22221520007889-091-001 от 12.04.2021 г., издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Б. С. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 19.04.2021 г.

Срещу РА е подадено възражение в срок от страна на жалбоподателя.

С Решение № 1004/05.07.2021 г., РА е отменен в частта за данъчен период 2014 г., изменен за данъчен период 2015 г., като е определен данък в размер на 5 455, 04 лв., ведно със съответните лихви и потвърден за установения резултат за периоди 2016 г. в размер на 9818, 12 лв., ведно с лихва в размер на 3935, 74 лв. и за 2017 г. в размер на 12466, 15 лв., ведно с лихва в размер на 3733, 22 лв.

**При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Процесният РА, е издаден от компетентен орган. Видно от представените по делото заповеди. РА, е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, като съдържат всички задължителни реквизити. В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съдът констатира, че същите са подписани с валидни електронни подписи. По делото са представени заверени копия на електронни съобщения на проверка за издаване на КЕП на служителите, подписали електронни документи, издадени във връзка с ревизионното производство, поради което доводите на жалбоподателя в тази насока са неоснователни.

По отношение на приложението на ЗДДФЛ:

Разпоредбата на чл. 122, ал. 1 от ДОПК предоставя правна възможност на орган по приходите да приложи установения от съответния закон, в случая ЗДДФЛ, размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато е налице едно от изчерпателно изброените в същата алинея обстоятелства.

Правилно в конкретния случай е установено, че са налице основанията по реда на чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ДОПК – налице са данни за укрита приходи или доходи и документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват. За процесните ревизирани периоди е установено, че направените разходи от лицето надвишават получените постъпления.

При извършена проверка от настоящата инстанция в информационната система на НАП относно роднините на жалбоподателя е установено:

Й. К. С. /майка/, съгласно декларация, е предоставила на жалбоподателя сума в размер на 150 000,00 евро през м. 03.2009 г. За периодите от 2000 г. до 2009 г., с прекъсвания, лицето се е осигурявало по трудови правоотношения на минимален осигурителен доход /от 100,00 лв. до 255,00 лв./ От лицето за периода от 2007 г. до 2009 г. не са подавани декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ, т.е. Й. К. С. не е декларираща получени облагаеми доходи.

Безспорно е установено, че на 23.06.2008 г. с НА за покупко-продажба на недвижим имот №64, том III, рег. №5236, дело №417 от 2008 г. Й. К. С., заедно с още 6 лица, като собственици на поземлен имот – овощна градина с площ от 2 824 кв. м., в землището на [населено място], район „П.“, [жк]продават на „ЧЕРИ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК] същата за сумата в размер на 882 400,20 евро. Сумата в размер на 44 120,00 евро е заплатена на продавачите преди подписване на НА, като не е уточнен размерът, получен от всеки един от тях. Остатъкът е преведен по сметка, открита в „ЮРОБАНК И ЕФ ДЖИ БЪЛГАРИЯ“ АД. Сумата, получена от Й. К. С. по тази сметка е в размер на 142 500,00 евро.

Предвид така установеното, на жалбоподателя е признато получаването на част от сумата, собственост на неговата майка. С оглед, че К. М. има сестра, сумата от 142 500,00 лв. е поделена по-равно между двамата, т.е. прието е, че лицето е получило безвъзмездно сумата в размер на 71 250,00 евро /139 352,89 лв./ Тази сума, след приспадане на преведените на 04.11.2015 г. по банкова сметка на ревизираното лице 12 528,00 евро /24 502,63 лв./ от неговата майка, е взета предвид при формиране на началната разполагаема сума в брой, към 01.01.2014 г.

Г. М. С. /баща/, съгласно декларация, е предоставил на жалбоподателя сума в размер на 37 500,00 евро през м. 03.2011 г. За произход на средствата, дадени му безвъзмездно, жалбоподателят е посочил спестявания и доходи от продажба на недвижимо имущество. Документи, които подкрепят тези твърдения, обаче не са представени.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че за периодите от 2000 г. до 2005 г., лицето се е осигурявало по трудови правоотношения на минимален осигурителен доход /от 200,00 лв. до 300,00 лв./ След м. 05.2005 г. няма данни за осигуряване на Г. С.. От лицето за периодите от 2007 г. до 2011 г. не са подавани декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ, т.е. не са деклариращи получени доходи. Предвид така установеното, не е налице възможност за спестяване на сума в размер на 37 500,00 евро. от лицето.

По делото е представено копие в заверен вид на НА за покупко- продажба на недвижим имот № 44, том I, рег. № 9462, дело № 41 от 05.04.2012год., с който Г. М. С. продава на Д. В. М. собствен недвижим имот, самостоятелен обект в сграда за сумата от 25 000лв., платена по банков път. Посочената сума обаче в НА е само в размер на 25 000лв. е следва да е получена през 2012год. от продавача по банков път.

И. К. С. /чичо/, съгласно декларация, е предоставил на жалбоподателя сума в размер



на 40 000,00 евро през м. 05.2010 г. За произход на средствата, дадени му безвъзмездно, жалбоподателят е посочил продажбата на недвижим имот. При извършената насрещна проверка, от И. С. са представени писмени обяснения, съгласно които е предоставил посочената сума на племенника си. Относно произхода на средствата е приложен НА за покупко-продажба на недвижим имот №64, том III, рег. №5236, дело №417 от 2008 г. Видно от същия И. С. е получил по ескроу сметка, сумата в размер на 142 500,00 евро. Получена е информация за движението по банковите сметки на лицето, от момента на получаването на посочената сума до момента на даване на същата на ревизираното лице. При анализ на банковите сметки е установено, че са теглени малки суми в брой, които не са достатъчни за предоставяне на парични средства в размер на 40 000,00 евро.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че за периодите от 2000 г. до 2002 г., лицето е самоосигурящо се лице в ЕТ „ДИК-90-ИВАН СТОИЛОВ“, ЕИК[ЕИК]. След 2002 г. няма данни за получавани доходи от лицето по трудови и извънтрудови правоотношения. От лицето за периодите от 2007 г. до 2011 г. не са подавани декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ, т.е. не са декларирани получени облагаеми доходи. Видно от констатираното, И. С. не е имал възможност да спести средства в размер на 40 000,00 евро, които да предостави на ревизираното лице.

Относно получена сума в размер на 45 000,00 евро през м. 01.2011 г. от Р. С. Д., органите по приходите са приели, че са предоставени част от декларираните средства в размер на 17 000,00 евро /33 249,11 лв./ Настоящата инстанция приема изводите на органите по приходите. Р. С. Д. е един от съсобствениците на овощната градина, продадена с НА за покупко-продажба на недвижим имот №64, том III, рег. №5236, дело №417 от 2008 г. Видно от същия Р. Д. е получил по ескроу сметка, сумата в размер на 134 140,10 евро. Съгласно информация за движението по банковите сметки на лицето е установено, че са изтеглени суми общо в размер на 17 000,00 евро, които е прието, че са предоставени на ревизираното лице и са взели участие при формирана на началната разполагаема сума в брой на ревизираното лице.

При извършена проверка в информационната система на НАП е констатирано, че Р. Д. се е осигурявал по трудови правоотношения от м. 02.2000 г. до м. 07.2000 г. на минимален осигурителен доход. След м. 07.2000 г. до м. 01.2011 г. няма данни за осигуряване на лицето по трудови и извънтрудови правоотношения. От лицето за периодите от 2007 г. до 2011 г. не са подавани декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ, т.е. не са декларирани получени облагаеми доходи. Видно от констатираното единствените средства, които лицето може да предостави на К. М. са тези, изтеглени от банкови сметки, които са отразени при определяне на началната разполагаема сума в брой, но към 01.01.2014 г.

От жалбоподателя е предоставена информация, че е получил средства в размер на 50 000,00 евро от Г. Т., негов чичо. Не е уточнен моментът на получаване на сумата. При извършена проверка е установено, че Г. Т. не е получавал доходи по трудови и извънтрудови правоотношения през периодите от 2 000 г. до 2017 г. През 2017 г. лицето се самоосигурявало на минимален осигурителен доход /300,00 лв./, в качеството на земеделски производител. За периодите от 2007 г. до 2017 г., Г. Т. не е подавал ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, т.е. не е декларирал получени облагаеми доходи. В тази връзка, обосновано е да се приеме, както е сторил и РО, че не са налице данни, Г. Т. да разполага със средства, които да предостави на ревизираното лице.

Изцяло в тежест на жалбоподателя, при провеждане на пълно насрещно доказване, е

да установи, че не е налице доход или финансов резултат, подлежащ на облагане или основата за облагане е в различен размер. Такова доказване обаче не е налице.

По делото, в производството пред съда, като свидетели бяха разпитани родственици на жалбоподателя – св. И. К. С. и св. Г. И. Т..И двамата свидетели твърдят, че са подпомагали финансово лицето с предоставянето на суми, като в замяна е следвало да им бъдат отстъпи земи или да им предоставят ниви. С оглед на така дадените твърдения, не става ясно, дали се касае за безвъзмездно предоставени суми или същите са послужили за придобиване на недвижими имоти, за предоставянето им не са представени никакви документи. Органите по приходите са анализирали движението по банковите сметки на И. К. С. в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, и са установили, че същият е теглил суми в брой в минимални размери, необходими за текущи лични нужди, които не съответстват на декларирания размер на предоставени средства. С оглед, че семейството му е четиричленно и предвид, че лицето е работило като шофьор, то показанията му за предоставяне на посочената сума в размер на около 40 000 евро, не следва да се кредитират.

Аналогично за свидетелските показания на Г. И. Т.. Семейството на същия също е четиричленно, и той е бил шофьор и не доказва източник на доходи, тъй че да се удостовери възможността му в периода 2010 г. - 2011 г. да предостави сума в толкова голям размер от 50 000 евро. Не са представени никакви документи, твърди се от свидетеля, че с парите е разполагал от продажба на имоти, но не се установява кой са тези имоти.

С оглед на изложеното за 2015 г. правилно е определена начална разполагаема сума на паричните средства по банкови сметки и в брой в размер на 82 758,53 лв.; получени приходи от лицето през годината са в размер на 24 502,63 лв. и извършени разходи в размер на 137 298,20 лв., разполагаема сума на парични средства в края на периода в размер на 24 513,35 лв., съответно превишение на разходите над приходите на ревизираното лице в годишен аспект е в размер на 54 550,39 лв.

За периодите 2016 г. и 2017 г. установените приходи и разходи, начални и крайни разполагаеми суми на парични средства не се променят, предвид което и в тази част РА е напълно законосъобразен.

С оглед на изложените съображение и съдът намира, че жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III отделение, 36-ти състав  
РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Г. М., ЕГН [ЕГН], с регистрация като Едноличен търговец /ЕТ/ „У. – К. М.“, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221520007889-091-001 от 12.04.2021 г., издаден от В. А. В. – орган, възложил ревизията и Б. С. К. – ръководител на ревизията, в частта с която не е отменен с Решение № 1004/05.07.2021г. на Директора на Дирекция ОДОП, за определен данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ, за данъчен период 2015 г.- определен данък в размер на 5 455, 04 лв., ведно със съответните лихви в размер на 2 739, 74лв., за данъчен период на 2016 г. в размер на 9818, 12 лв., ведно с лихва в размер на 3935, 74 лв. и за 2017 г. в размер на 12466, 15 лв., ведно с лихва в размер на 3733, 22 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: