

# Протокол

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2195** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. К. М. – редовно уведомена, представлява се от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв.А. – Представям и моля да приемете доказателства, които представляват официални и частни документи, които доказват, че жалбоподателката е разполагала със спорните средства, с копие за ответната страна. Считаю, че представените от мен писмени доказателства установяват налични парични средства в брой, поради което не е нужно назначаване на ССЧЕ. Вземания за лихва се погасяват след тригодишна давност, съгласно чл.111, б. „в“ ЗЗД и съгласно Тълкувателно решение № 3 от 18.05.2012 г. на ВКС. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. На 20.08.2019 г. е дадена декларация от Т. към НАП, след връчването на уведомлението, че към 01.01.2014 г. е притежавала лична сума в размер на 60 000 лв. Юрк.М. - Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.А. – В РА и атакуваното решение не са изследвани в хронология фактите и фактически правните обстоятелства, довели до неточности в изводите на ревизиращия орган. На 23.04.2008 г. по време на гражданския брак съпругът на Т. - В. В. с Нотариален акт № 152/2008 г. продава апартамент в[жк]на К. А. - Щ. за сумата от 14 200 /четирнадесет хиляди и двеста/ евро. Този имот по силата на Семейния кодекс е семейна имуществена общност, т.е. S от тези постъпили парични средства са на жалбоподателката. На 28.10.2008 г. с Нотариален акт № 83/2008 г., съпругът В. В. купува апартамент в[жк], който също става семейна общност. Същият апартамент на 13.10.2015 г. Т. М., след развода вече с фамилия А. се договорят за доброволна делба на имуществото и тя получава този апартамент и един лек автомобил марка Пежо. На 13.10.2016 г. с Нотариален акт № 8, Т. М. продава този апартамент в[жк], който е придобила по силата на доброволната делба с бившия си съпруг на Н. Г. Д. за сумата от 55 000 /петдесет и пет хиляди/ евро, които са платени с кредит в размер на 91 400 /деветдесет и една хиляди и четирисотин/ лева, теглени от [фирма], за което има удостоверение и разликата е платена с лични пари на Д.. Всички посочени сделки са отразени в Имотния регистър. С последната продажба са дадени авансово от Н. Д. на жалбоподателката сумата от 5500 /пет хиляди и петстотин/ евро, без да се сочи на коя дата и коя година. Ние твърдим, че сумата е получена през 2014 г. и тя е разполагала с тези средства. Констатациите в РА, че през 2015 г. и 2016 г. разходите надвишават приходите, не са верни. За 2015 г. се сочи недостиг от 5813 лева, за 2016 г. недостиг от 1907 лева, което не отговаря на действителността. За 2018 г. коректно ревизиращия орган е отчетел приход, който не надвишава разходите. Моля да отмени атакувания административен акт в цялост или алтернативно частично по отношение на лихвите.

Юрк.М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. До този момент спорна беше само началната разполагаема сума. Останалите приходи и разходи, които са по години, не са били спорни и са по декларация на задълженото лице. Относно твърдението за 2016 г., че не е взета предвид продажба на апартамент за сума от 55 000 евро, не е така. В решението на директора на Дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП - С. е посочено, че това е доход на жалбоподателката. Едновременно с това през 2016 г., жалбоподателката закупува имот. Разход за покупка на недвижим имот е направен във връзка с постановление за възлагане от 06.10.2016 г., находящ се в [населено място],[жк], [улица]. Това е имотът, с който е направено едно допълнително облагане по чл.35 за разлика между покупна и продажна цена на един имот. Спорна беше началната разполагаема сума, поради което моля да се има предвид, че видно от договора за продажба, от нотариалния акт за продажба, който е от 2008 г., имотът е продаден за 14 200 евро. Той е продаден от съсобственици, което означава, че за нея остават 14 000 лева, къде е разликата? Това е една съществена разлика. Относно твърдението, че втория имот, който е продаден през 2016 г. е бил капариран с 5500

евро е недоказано. Следва да се има предвид, че договорът за доброволна делба е от 2015 г., а се капарира през 2014 г. Считам, че няма логическо обяснение и е едно недоказано твърдение. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 992 лв.

Адв.А. – Когато един административен орган твърди за дадено физическо лице, че е укривало доходи тежестта на доказване пада изцяло върху административния орган. Лицето не е задължено да доказва тези обстоятелства. Ревизиращият орган разполага с всички механизми и има достъп до информационни система, за да напри правилен извод.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: