

РЕШЕНИЕ

№ 7220

гр. София, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **7489** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „Мулти Хад“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представявано от управителя Х. Д. С. и със съдебен адрес: [населено място], [улица] чрез адв. Д. П. срещу Решение № Ж-570/06.07.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба, вх. № Е-13-262-74 от 18.05.2023 г. на „Мулти Хад“ ООД срещу Е. Юг ЕАД /ЕР Юг/.

В жалбата се сочи, че оспореното решение е необосновано и незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон. Счита, че ЕР Юг ЕАД, в качеството си на оператор на електропреносната мрежа, е постановило своеобразен отказ по искането на „Мулти Хад“ ООД и не го е разгледал по същество. Твърди, че операторът притежава съоръжения за присъединяване на по-голяма мощност от изградената, което пряко го ощетява, а ЕР Юг неоснователно възпрепятства дружеството да осъвремени и разшири вятърната електроцентрала при условията на чл. 25, ал. 1 от Закон за възобновяемите енергийни източници /ЗЕВИ/. Излага доводи, че Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ неправилно е възприела фактическата

обстановка и намира оспореното решение за немотивирано. Моли съда да го отмени като върне преписката за ново произнасяне със задължителни указания към административния орган.

Жалбоподателят, редовно призован, в о.с.з., се представлява от адв. Ц., който поддържа изложеното в жалбата и претендира разноски по делото.

Ответникът- Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, чрез юрисконсулт К., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Иска срок за представяне на писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Заинтересованата страна – Е. Юг ЕАД, редовно призована не се представлява и не взема становище по жалбата.

СГП- редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София град, III отделение, 71 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 22.10.2008 г. е сключен договор № 58481 за присъединяване на електрическа централа към електропреносната мрежа на ЕР Юг, като предмет на договора е присъединяване на обект „Ветроенергиен парк М. Х. ООД“ в [населено място] с обща мощност 750 MW. В договора е посочено, че изграждането на генераторната мощност ще се извърши на два етапа, съответно първи етап 2 x 250 MW и втори етап 1 x 250 MW. В договора е посочено, че изграждането на съоръженията за втория етап ще се извърши след представяне на одобрен работен план и разрешение за строеж. На 19.05.2009 г. е издадено разрешение за ползване за първи етап от договора за присъединяване. Със заявление № 10149713 от 26.10.2022 г. дружеството иска проучване на условията за присъединяване при увеличаване на договорената присъединена мощност от 250 MW на 750 MW, като в последствие променя заявката до размер от 800 MW. Започва кореспонденция между ЕР Юг ЕАД и „Мулти Хад“ ООД за уточняване на заявената нова мощност за втория етап от „ Ветроенергиен парк“. След разглеждане на представените от дружеството документи с писмо изх. № 22247/04.04.2022 г. ЕР Юг информира инвеститора, че поради изтичане на срока на строителните книжа от периода 2007- 2009 г. и значителното разминаване между договорената мощност от 250 MW и заявената нова мощност от 800 MW, процедурата не може да продължи по условията на договор № 58481/22.10.2008 г. Е. дружество информира „Мулти Хад“ ООД, че за продължаване на процедурата по присъединяване на нови вятърни мощности от 800 MW трябва да се подадат съответните нови документи по Закон за устройство на територията /ЗУТ/, ЗЕВИ и Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Срещу писмото на ЕР Юг ЕАД, е подадена жалба от „Мулти Хад“ ООД до КЕВР. Изготвен е доклад № Е-Дк-791 от 26.06.2023 г. въз основа на който е издадено оспореното Решение № Ж-570/06.07.2023 г. на КЕВР, с което е прекратено

административното производство, образувано по жалба на „Мулти Хад“ ООД срещу ЕР Юг ЕАД.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение № Ж-570/06.07.2023 г. е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 1 и ал. 7 от ЗЕ, чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Обективизирано е в предвидената от закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В тази връзка неоснователни са твърденията за немотивираност на оспореното решение. Противно на твърденията в жалбата, съдът счита, че административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да обосновават незаконосъобразност на постановения акт. Декларативно изложените доводи, сочещи към нарушение на чл. 35 АПК са неоснователни, доколкото по същество възраженията на дружеството сочат на несъгласие с изводите на комисията относно приложението на материалния закон.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение.

Видно от чл. 2, ал. 1 ЗЕВИ една от целите на закона е насърчаване на производство и потребление на енергия, произведена от възобновяеми източници. В чл. 2, ал. 2, т. 4 е

посочена необходимостта за "развитието на преносната и разпределителните електрически мрежи", осигуряващи развитие на производството на енергия от възобновяеми източници. Съгласно чл. 18, ал. 1, т. 1 ЗЕВИ производството на електрическа енергия от възобновяеми източници се насърчава чрез предоставяне на гарантиран достъп на енергия, произведена от възобновяеми източници до преносната и разпределителните електрически мрежи. По силата на чл. 6, т. 4 ЗЕВИ (редакция на разпоредбата към датата на издаване на оспорения акт, ДВ, бр. 54 от 2023 г.) КЕВР осъществява контрол при провеждането на процедури за присъединяване на енергийни обекти за производство на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи.

В разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от ЗЕВИ /отм./ законодателят е предвидил общия ред, по който лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да извършат разширение на съществуваща електрическа централа или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на съответната електрическа мрежа заявления за присъединяване в посочени от тях райони, одобрени по чл. 22, ал. 5 от ЗЕВИ.

Изключение е предвидено в нормата на чл. 25, ал. 1 ЗЕВИ /отм./, съгласно която разпоредбата на чл. 23 /отм./ не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, когато при подаване на искане за присъединяване производителят на електрическа енергия от възобновяеми източници декларира, че няма да ползва преференциите по чл. 31 и 32 от закона.

В чл. 26, ал. 1 ЗЕВИ е разписано, че в случаите по чл. 18, ал. 2, чл. 24 и 25 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката и това е Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6). Процедурата е регламентирана в Глава пета "Ред за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници", Раздел I "Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по чл. 23, чл. 24, т. 2, 3, 4 и чл. 25 от Закона за енергията от възобновяеми източници" от Наредба № 6.

Съгласно чл. 80, ал. 1 от Наредба № 6 лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на разпределителната мрежа за съответния район за инсталирана мощност до 5 MW и до оператора на преносната мрежа за инсталирана мощност над 5 MW заявления за присъединяване по образец на оператора в посочен от тях район и ниво на напрежение, одобрени по чл. 22, ал. 5 ЗЕВИ. Според чл. 80, ал. 13 от Наредба № 6 при

издаване на становище, с което заявлението е определено като допустимо, операторът на съответната електрическа мрежа извършва проучване и издава становище за условията и начина на присъединяване в срок до 30 дни за оператора на разпределителната мрежа и 60 дни за оператора на преносната мрежа от датата на издаване на становището за допустимост.

Съгласно чл. 81, ал. 1, т. 2 от Наредба № 6 присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници не се обвързва с одобряваните ежегодно електрически мощности по реда на чл. 22 ЗЕВИ и за тях не е в сила реда за присъединяване по чл. 23 ЗЕВИ, когато: 2. са обекти по реда на чл. 25 ЗЕВИ, за които заявителите са декларирали, че няма да ползват преференциите по чл. 31 и 32 ЗЕВИ.

Видно от доказателствата по делото, ЕР Юг ЕАД, в качеството си на оператор на електропреносната мрежа, е разгледал заявлението на „Мулти Хад“ ООД, подадено във връзка с изграждането на втори етап от Договор № 58481 от 22.10.2008 г. за присъединяване и искане за увеличаване на присъединяваната генерирана мощност от 250 на 800 MW като е изискал от дружеството предоставяне на информация и документи с оглед провеждане на задълбочено проучване. От приложената кореспонденция става ясно, че ЕР Юг ЕАД е изискал допълнителни документи и уточняване параметрите на новата мощност именно с оглед пълно и всестранно изследване на относимите към случая факти и обстоятелства. При така направения анализ, електроразпределителното дружество правилно е заключило, че в тази хипотеза се касае до нова процедура по присъединяване, тъй като от една страна става дума за изтичане срока на строителните книжа от периода 2007 г.- 2009 г., а от друга налице е на значително разминаване между първоначално договорената мощност от 250 MW и новозаявената от 800 MW. В този случай следва да се подадат нови документи в съответствие със Закон за устройство на територията, ЗЕВИ и Наредба № 6, какви указания е дало и ЕР Юг ЕАД в своето становище.

Предвид изложеното, съдът намира, че проучването на условията за присъединяване и дадените указания за подаване на документи за започване на нова процедура, не представляват отказ да се издаде становище, а напротив обективира обосноваването на заключение на електро разпределителното дружество по конкретния казус. В случая, съдът намира, че дружеството едностранно е решило да не предприема необходимите стъпки за задвижване процедурата за реализация на проекта.

В допълнение следва да се отбележи, че при заявената промяна в условията по договор № 58481, изразяваща се в увеличение на мощностите с 800 MW, то общата мощност при изграждане на втория етап от проекта би достигнала 1300 MW. Съгласно чл. 34, ал. 2 от Наредба № 6 „присъединената мощност се определя от съответния мрежови оператор в границите от 110% до 130 % от предоставената мощност, осигурявайки резерв за увеличаване на предоставената мощност в бъдещ период.“ В случая максимално допустимата предоставената мощност би достигнала

1300 MW при допустими 975 MW.

От гореизложеното се налага изводът, че обжалваното решение на КЕВР, с което се прекратява административната преписка, е правилно и законосъобразно, предвид факта, че становището на ЕР Юг ЕАД е съобразено с нормативните разпоредби и отговаря на целта на закона. От доказателствата по делото става ясно, че електроразпределителното дружество като е взело предвид, направеното от „Мулти Хад“ ООД заявление и представените от него документи, правилно е заключило, че не е възможно да се приложи досега съществуващия договор, а се налага започване на нова процедура по присъединяване. В становището ясно и обосновано са дадени конкретни стъпки, които следва да бъдат предприети от дружеството с оглед постигане на определен резултат, а именно въвеждане на втори етап от „Ветроенергиен парк М. Х. ООД“.

Предвид изхода на спора - неоснователност на оспорването на „Мулти Хад“ ООД, на основание на чл. 143, ал. 4 АПК, дружеството следва да заплати на КЕВР претендираното от процесуалния му представител юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на 100 лева на основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 от АПК и съобразно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 71 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Мулти Хад“ ООД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] срещу № Ж-570/06.07.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране

ОСЪЖДА „Мулти Хад“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 100,00 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 138, ал. 3 АПК препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: