

# Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Елка Атанасова

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на  
прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1803** по описа за  
**2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,39 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА  
ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от Юрк. Б. с пълномощно по  
делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ АД – нередовно призован, се явява адв.  
А. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от  
прокурор Кирил Димитров.

Адв. А.- Не правя възражение по хода на делото. Да се даде ход на делото.

Останалите страни: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

**ДОКЛАДВА**, че няма доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча  
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б.: Моля да постановите решението, с което да отмените решението на СРС, като неправилно и необосновано. Моля да постановите ново решение, с което да потвърдите наказателното постановление в цялост. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. А.: Считаю, че първоинстанционното решение е правилно и моля да го потвърдите. Считаю, че на основание чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове, е недопустимо да се обосновава административна или наказателна отговорност по тълкувателен път. Наказателното постановление е основано на законова норма, която е влязла в сила след твърдяното деяние и е недопустимо по тълкувателен път да се обосновава, че били еднакви по съдържание и по същността си нормите с действалата по време на изпълнителното деяние. Правилно СРС се е позовал на чл. 3, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания. Относно понятието за „комисионна“, следва да се държи сметка, че това понятие в търговския закон е закон в частното право. Доколкото Закона за хазарта е в публично правен закон и не може автоматично да се пренасят тези термини в друг отрасъл. По смисъла на Закона за хазарта „комисионна“ е частта от оборота, която няма да подлежи за разпределяне на играчите под формата на печалби, която ще служи за база за определяне на дължимата държавна такса. Остатъкът след държавната такса, е за разходите на организатора и след разходите се сформира неговата печалба. Понятието „комисионна“ в Закона за хазарта е различно от това в Търговския закон е обстоятелството, че ако се приложи пряко по смисъла на чл. 348 и следващите от Търговския закон в Закона за хазарта, то нито един от организаторите на хазартни игри, не би могъл да бъде лице, което се задължава срещу възнаграждение по поръчка на доверителя да извършва за негова сметка една или повече сделки. Това не е приложимо към никоя от хазартните игри. Турнирите нямат нищо общо с хазарта. Чл. 30, ал. 3 не сочи критерии, кои игри се таксуват 15% върху оборота и кои 20% върху комисионните. Една и съща игра, ако може да се таксува и по двата метода, кога е приложим единия метод и кога другият? Законовата норма пряко не е приложима в нея има неопределеност, за която не са дадени критерии да бъде преодоляна. Концентрацията на законовото правило е въпрос на бизнес модел и затова не е заложено в закона критерии за преодоляване на алтернативността.

Затова, че е бизнес модел, организатора на дадена игра преценява дали да избере по-нисък процент върху по-голяма основа или по-висок процент на по-малка основа. Това е въпрос на бизнес анализ, който се прави от организатора и той в правилата, които предлага на комисията, вече комисията действа не при обвързана компетентност, а при оперативна самостоятелност. Тя има преценка за законосъобразност. Комисията вече утвърждавайки правилата, веднъж е направила този анализ, че предложения модел на таксуване отговаря на закона. Този индивидуален административен акт е в сила и не е отменен, като поражда своите правни последици и обвързва, както организатора, така и административния орган.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че касационната жалба е основателна и моля същата да бъде уважена. Казуса е много прост, правилата предвиждат 20% такса. Има противоречия между правилата одобрени и представени пред комисията, трябвало е да се приложи Закона за хазарта. Налице е противоречие, което е законово разрешено.

РЕПЛИКА НА АДВ. А.: Няма противоречие между закона и правилата. В чл. 41, ал. 5

те са дадени в координация. Организаторът трябва да съобрази и да изпълнява действащото законодателство и утвърдените му правила. Доколкото законовата норма сама по себе си не е приложима, защото в нея има алтернативност, която създава неопределеност. Правилата са тези които на основание чл. 41, ал. 5 делегират на комисията чрез административния акт, да направи концентрацията на тази алтернативност в една алтернатива. Тези два източника на дължимо поведение в чл. 41, ал 5 са дадени заедно, но същевременно е налице ситуация, в която е спазено едното, а не другото, стигаме до ситуация, в която организатора бива поставен в неизбежно нарушаване на закона. Ако спазва превилата ще наруши закона, ако спазва закона, няма да спази правилата си, което е основание да му бъде отнет лиценз. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
СЕКРЕТАР: