

# Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8582** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.33 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпраща представител.

Постъпили са преди съдебното заседание от процесуалния представител юриск. М. писмени бележки, с които не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. А. И. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РЕКТОР НА ВСУ „ЧЕРНОРИЗЕЦ ХРАБЪР“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. Т. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Министерство на образованието и науката, представлявано от министъра срещу решение № 282/02.08.2023 г., издадено от Комисия за защита от дискриминация.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 22.11.2023 г., преди съдебното заседание, от процесуалния представител на ответника писмени бележки, с които оспорва жалбата и изразява становище по същество на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ю.. Т. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените по делото доказателства.

Представям и моля да приемете доказателства по опис, заедно с писмено становище по същество на спора, както и молба по чл. 80 от ГПК. Представям удостоверение за правоспособност, жалба до ВАС от ректора на университета, уведомително писмо, удостоверение, че заинтересованата страна е зачислена в специалност право в първи курс на учебната 2018-2019 г., искане от ректора на МОН за издаване на холограмни стикери за дипломи за завършено висше образование, докладни записки, удостоверения за правоспособност, определение по административно дело № 8807/2022 г. по описа на ВАС, списък на дипломантите в специалност право и списък на дипломанти специалност право с дипломи без стикери. В края на писменото становище правя искане по чл. 80 от ГПК, за което прилагам пълномощно с доказателство за получаване на възнаграждение с РКО.

Тези доказателства са част от преписките между университета и МОН, между А. И. и МОН и между МОН и университета. Водили сме повече от 25 дела срещу МОН по повод неиздаването на тези стикери и благодарение може би на тези дела накрая МОН се убеди, че стикерите трябва да отпаднат и по този повод са самите доказателства. МОН измени Наредбата за държавните изисквания към съдържанието на основните документи, издавани от висшите училища, бр. 97 от 2022 г. Това са доказателства, които са във връзка със спора.

Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Т. – Считаю, че са неотнормими, но не възразявам да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените по опис в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на заинтересованите страни А. И. и ректора на ВСУ „Ч. храбър“ писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

Ю.. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.  
АДВ. Д. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.  
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. Т. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите решението на КЗД и по-точно в точки 1 и 4 от решението, с което е установена дискриминация. В писмените бележки към КЗД, които съм представила и в жалбата подробно съм изложила своите основания, поради което моля да постановите решение, с което да бъде отхвърлено решението на КЗД и да установите, че не е налице дискриминация.

Претендирам разноски, за което представям списък.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. Д. - Моля да оставите без уважение жалбата против процесното решение на КЗД по мотиви, които съм представил в писменото становище.

Представили сме списъци с имена и факултетни номера на брой студенти с дипломи с и без предоставени от МОН стикери. След посочени повече от 25 дела, образувани във ВАС и АССГ, дори ако не се лъжа едно от делата беше в настоящия състав, регионалните административни съдилища от двамата ми доверители и отделно други дипломирани повече от 25-30 студенти се оказа, че студенти от един и същи поток, от един и същи курс, започнали заедно да учат, двама от тях са от един и същи град, заедно са пътували, положили са изпитите заедно, почти близки като резултат от съответните изпити, изведнъж се оказва, че единият има стикер, има диплома, другият няма.

Представили сме от МОН няколко удостоверения за правоспособност. Повече от 80% от завършилите студенти, които нямат стикер, тоест нямат и дипломи, на някакъв етап притежават удостоверение за правоспособност, включително и заинтересованото лице по настоящото производство, държат един документ, която не е диплома, тъй като нямат стикер, е в другата ръка имат удостоверение за правоспособност.

Считам, че това, което е установено от КЗД отказ от защита от дискриминация е истината, която се преследва с диспозитива и мотивите на оспореното решение. Истината е, че след посочените дела в МОН промениха наредбата и от 01.01.2023 г. към съдържанието на основните документи този начин със залепване на стикери отпадна. Същите студенти, които до вчера, една, две години няхаха стикери, няхаха и дипломи се оказа, че имат вече издадени дипломи за същите студенти и при същите условия. От 100 студенти на 60 примерно са им издадени дипломи, на 40/50 не са.

Представям списък на разноски по чл. 80 от ГПК в самото писмено становище.

Моля да осъдите жалбоподателя да заплати на заинтересованата страна ВСУ „Ч. храбър“ заплатеното възнаграждение в размер на 1 000 лева, а на А. И. адвокатско възнаграждение в размер на 1 000 лева при условията на чл. 38, ал. 1, т. 3 „...на друг

юрист“, във връзка с ал. 2 от Закона за адвокатурата и на основание чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за всяка инстанция.

Ю.. Т. – Наистина има много дела между министерството и университета, но искам да отбележа, че нито едно не е спечелено от ответната страна, а тези, които са спечелени, те не са пряко относими към издаваните стикери, предметът е бил съвсем друг. По административно дело № 2418/2023 г. по описа на АССГ, 23 състав е постановено точно обратното от твърдяно от страната.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: