

Протокол

№

гр. София, 30.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2301** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,53 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД – редовно призован, представлява се от
АДВ. М., преупълномощена от адв. Д. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – С. – редовно
призован, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по касационна жалба на „Столичен автотранспорт“ ЕАД,
чрез пълномощника си адв. Д. З. против Решение № 104 от 19.01.2025 г., постановено по НАХД
№ 5428/2024 г. по описа на СРС срещу НП № 22-2400046/21.03.2024 г.

С жалбата не са представени и сочени доказателства.

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

ЮРК. Т.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените като незаконосъобразно решението, поради неправилно прилагане на материалния закон. Считаме, че неправилно е приложен по-общ нормативен акт, а не специален нормативен акт, който трябва да се приложи, а именно Наредба № Н-3/2009 г. Смятаме, че това е приложимият нормативен акт, тъй като в обществения превоз на пътници по редовни линии, графици са по-различни отколкото при обществения превоз, когато той се осъществява без да има необходимост от такива редовни линии и поради това смятаме, че решението е неправилно и също смятаме, че има процесуално нарушение, което е изложено в жалбата. Моля да присъдите в полза на доверителя ми разноски, за които представям списък, с препис за ответната страна.

ЮРК. Т.: Възразявам срещу така представения размер на адвокатско възнаграждение за прекомерност. Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна. Така сочената Наредба № Н-3/07.04.2009 г. на Министъра на транспорта, урежда съвсем други правоотношения и това са правоотношения във връзка с контролните органи, регистрирали данните на движението на автомобилния транспорт и това е записано в самото заглавие на разпоредбата. В нея се сочи, дневно време за управление, колко трябва да не надхвърля, а самото време за управление влиза в работното време на персонала. Считаме, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно, поради което моля да го потвърдите изцяло. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационната жалба за неоснователна и недоказана, оспореното въззивно решение както издаденото НП от „Инспекция по труда“, намирам за правилни и законосъобразни в цялост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: