

# РЕШЕНИЕ

№ 1176

гр. София, 25.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в открито заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11918** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 – чл. 207 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по иск с правно основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), предявен от П. И. Т. против Столична община (СО), за обезщетение на имуществени вреди в общ размер на 502,65 лв., сочени за претърпени от наказателно постановление (НП), отменено като незаконосъобразно. Ищецът твърди, че при водене на делото пред районния съд е платил адвокатски хонорар в размер на 500 /петстотин/ лева, който следва да му бъде възстановен, както и сумите 0,80 лв. - платени за копие от решението на съда и 1.85 лв. за изпращане на жалбата до съда с препоръчано писмо и обратна разписка. Върху горепосочената обща сума претендира мораторна лихва в размер на 151.22 лева за периода от постановяване решението на районния съд до завеждане на настоящата искова молба. Моли СО да бъде осъдена да заплати и законна лихва, считано от предявяване на иска.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва иска като неоснователен. Прокурорът намира, че исковата претенция в частта относно заплатеното адвокатско възнаграждение и законната лихва следва да бъде уважена, а в останалата част е недоказана и неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав намира, че исковете са допустими; разгледан по същество, искът за

обезщетяване на имуществени вреди е отчасти основателен.

Съгласно констатация, направена в открито съдебно заседание на 17.02.2020г., НАХД № 13412/2017г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 129 състав е било образувано по жалба на П. И. Т. против НП № 306330/2017г., издадено на 14.03.2017г. от заместник-кмет на Столична община. По делото е представен Договор за правна защита и съдействие, приложен на лист 45, и в него е отбелязана платена сума 500 (петстотин) лева. Адвокат М. Т. е представлявала ищеца по силата на пълномощно пред СРС в открити съдебни заседания. С решение № 298722/20.12.2017г., постановено по същото дело, наказателното постановление е било отменено. Върху решението не е отбелязана датата на влизането му в сила. То е било съобщено на СО на 02.01.2018г., а на ищеца П. И. Т. - на 08.01.2018г. В кориците на делото не са налице данни за касационно обжалване на решението. Поради това следва да се приеме, че то е влязло в сила след изтичане на 14-дневния срок от съобщаването му на ищеца, а именно, на 23.01.2018г.

В производства от вида на настоящето ищецът носи доказателствената тежест да установи съществуването на обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като следва да установи: 1) съществуването на твърдените вреди, 2) наличието на незаконосъобразни актове, действия и бездействия на служители на ответника при изпълнение на административна дейност; 3) наличието на пряка причинно-следствена връзка между първите две.

Съгласно чл.63, ал.3 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) в настоящата му редакция, в съдебните производства по ал. 1, сред които са и тези по жалби срещу НП, страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Разпоредбата е в сила от 03.12.2019г. и е нова, създадена с § 9 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) към Закона за изменение и допълнение на ЗОДОВ, обнародван в Държавен вестник бр.94/29.11.2019г. В случая производството, образувано по жалба на ищеца срещу горепосоченото НП, е било приключило към датата на влизане в сила на закона, предоставящ възможност на страните да направят искане за възстановяване на направените от тях разноски в производствата от този вид. Ето защо, приложение следва да намери Тълкувателно решение (ТР) № 1/15.03.2017 г. по т. д. № 2/2016 г. на Върховния административен съд (ВАС), с което е прието, че при предявени пред административните съдилища искове по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им представляват пряка и непосредствена последица по смисъла на чл. 4 от този закон.

Съгласно т.1 от ТР № 6/06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на Върховния касационен съд (ВКС), съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начинът на плащане - ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка. В случая е приложима втората хипотеза – заплащането на хонорар в размер 500 лв. е отбелязано в договора за правна защита и съдействие, това отбелязване има характера на разписка и доказва плащането. Сумата е в размера по чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

В съответствие с т.4 от ТР № 3/22.04.2005 г. по т. гр. д. № 3/2004 г., ОСГК на ВКС, претендираната мораторна лихва следва да бъде изчислена за периода от 23.01.2018г., когато е влязло в сила решението на СРС за отмяна на НП, до 06.12.2020г., както е заявено в исковата молба, заведена в съда на 07.12.2020г. По изложените по-горе съображения, искът за имуществени вреди, представляващи платен адвокатски хонорар в размер на 500 лв. е основателен и доказан. Предвид акцесорния ѝ характер, дължима е и лихвата върху тази сума за посочения период, възлизаща на 145,70 лв.

Неоснователна е претенцията за възстановяване на разноските, направени за копие от решението на СРС и за пощенски разходи за изпращане на жалбата до последния. Доколкото тези разноски се явяват извън обхвата на цитираното ТР № 1/15.03.2017 г. по т. д. № 2/2016 г. на ВАС, спрямо тях следва да бъдат взети предвид съображенията, сочени от ответника, изложени в ТР № 2/03.06.2009г. по т. д. № 7/2008г. на ВАС: „В производството пред районния съд по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, при субсидиарно прилагане на НПК, когато наказателното постановление е отменено, не се присъждат разноски в полза на нарушителя, както когато подсъдимият бъде оправдан в наказателното производство не се присъждат разноски срещу държавата. Разпоредбата на чл. 190, ал. 1 от НПК (чл. 170, ал. 1 от НПК отм.) съгласно която, когато подсъдимият бъде признат за невинен, разноските остават за сметка на държавата, се отнася за направените разноски по обвинението за свидетели и вещи лица, посрещнати от сумите, предвидени в бюджета на съда.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗАНН (изм., ДВ, бр. 30 от 2006 г.) решението на районния съд, с което се потвърждава, изменя или отменя наказателно постановление, подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава дванадесета от АПК.

В глава дванадесета от АПК "Касационно производство", към която препраща чл. 63, ал. 1 ЗАНН, не е уредена отговорността за разноски, но в нея се съдържа препращащата норма на чл. 228 АПК, според която за неуредените в тази глава въпроси се прилагат съответно разпоредбите за първоинстанционното производство.

Препращането в чл. 63, ал. 1 ЗАНН към реда на глава XII от АПК - чл. 208 - 228, за разглеждане на касационните жалби пред административния съд, не следва да се тълкува разширително и не включва още едно препращане от чл. 228 към разпоредбите за първоинстанционното производство, включително и към член 143 АПК, който урежда отговорността за разноски.” По тези съображения следва да се приеме, че не е налице основание за обезщетяване на имуществени вреди, представляващи направени разноски в производство по жалба против НП, различни от заплатен адвокатски хонорар.

С оглед изхода на спора и съобразно чл.10, ал.3 ЗОДОВ, ответникът следва да възстанови на ищеца разноски общо в размер на 505 лв., от които 495 лв. – съответната част от възнаграждението за адвокат в размер на 500 лв., платени съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие, съразмерно с уважената част от иска, и 10 лв. – платена държавна такса. На основание чл.10, ал.4 ЗОДОВ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в полза на СО следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 1 лев.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОСЪЖДА, на основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, Столична община да заплати на П. И. Т., с ЕГН [ЕГН], сумата 500

(петстотин) лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди, претърпени в резултат на наказателно постановление № 306330/2017г., издадено на 14.03.2017г. година от заместник - кмет на Столична община, отменено с решение № 298722/20.12.2017г. година по НАХД № 13412/2017г. по описа на Софийски районен съд, НО, 129 състав, влязло в сила на 23.01.2018г., заедно със законната лихва върху сумата, считано от 07.12.2020г. до деня на изплащането ѝ, и ОТХВЪРЛЯ иска в останалата му част до предявения размер от 502,65 лева (петстотин и два лева и шестдесет стотинки).

ОСЪЖДА, на основание чл. 86 от Закона за задълженията и договорите, Столична община да заплати на П. И. Т., с ЕГН [ЕГН], сумата 145,70 лева (сто четиридесет и пет лева и седемдесет стотинки), представляваща мораторна лихва върху сумата на обезщетението, за периода от 23.01.2018г. до 06.12.2020г. и ОТХВЪРЛЯ иска в останалата му част до предявения размер от 151,22 лева (сто петдесет и един лев и двадесет и две стотинки).

ОСЪЖДА Столична община да заплати на П. И. Т., с ЕГН [ЕГН], сумата 505 (петстотин и пет) лева – разноски по делото.

ОСЪЖДА П. И. Т., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата 1 (един) лев – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14 – дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: