

РЕШЕНИЕ

№ 26581

гр. София, 01.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **825** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Д. К. С. от [населено място], [улица]/669-та) № 1 А срещу РА № Р-22221725000544-091-001/27.08.2025г. на органи по приходите при ТД на НАП С., в частта изменен с решение №1487/01.12.2025г. на Директор на Дирекция“ ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП за установени задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ, като за 2021 г. резултатът за периода е изменен на 20 688,10 лв., за периода 2022г.- на 16 567,67 и за 2022г. - на 8 224,98 лв., със съответните лихви.

С жалбата се иска отмяна на РА.В РА липсвали мотиви защо се приема, че ревизията следва да извършена по реда на чл. 122 от ДОПК, а такива се откривали в ревизионния доклад. Посочва, че действително е давал заеми на търговски дружества / които суми са отнесени към разходната част при съпоставката в РА/РД . Твърди, обаче, че са му връщани суми по заеми, които е давал, които не са намерили отражение в приходната част в таблиците за съпоставка на приходи и разходи. За 2021г. неправилно е отнесена към разходната част сума от 41380,71 лв./ Обороти КТ/ по банкова сметка [банкова сметка]. Неправилно не е включен в таблицата за съпоставка предоставен от „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и получен от С. заем в размер на 121 774, 00 лева през 2022г. Поради тези грешки били неверни твърденията на ревизиращия екип и извършените от тях изчисления.

В с.з. жалбоподателят Д. К. С., редовно и своевременно призован се представлява от адв.Г., който поддържа жалбата и иска отмяна на РА,изм. с решението на директора на ДОДОП.Претендира разноси по делото.Представя писмени бележки.В същите счита, че не е доказано основание

по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК за извършване на ревизия по особения ред. Посочва, че директорът на Дирекция“ ОДОП“ – С. е приел жалбата за частично основателна, и „е изключил значителна част от постъпленията, свързани с продажби на недвижими имоти от „ПИ ЕН ВИ 4“ ЕООД“, което е „признание, че първоначалните констатации на ревизиращия екип са били неправилни“. Неправилно е и непризнаването на предоставения от ВИ Е. БИ-2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на жалбоподателя заем в размер на 121 774, 00 лева през 2022г. Посочва се и че данъчното облагане не може да се основава единствено на предположения както било в случая. Органите по приходите са направили извод за наличие на несъответствие по чл.122 ал. 1, т. 7 от ДОПК, чрез механична съпоставка на приходи и разходи без да отчетат в пълнота произхода, характера и икономическата същност на отделните парични постъпления. Подобен подход противоречи на принципа, че облагането следва да се основава на реално установен облагаем доход, а не на недоказани предположения. Иска се отмяна на РА.

Ответникът по оспорването - Директор на Дирекция“ ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, редовно и своевременно призован, се представлява от юр.П., която оспорва жалбата като неоснователна. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Административен съд София – град, Трето отделение, 81 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед /ЗВР/ № Р-22221725000544-020-001/05.02.2025 г./л.25/ с която е възложено извършването на ревизия на Д. К. С. за установяване на задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2023г. Заповедта е връчена на 24.02.2025 г. по електронен път, съгласно удостоверение за извършено връчване по електронен път/ л.27/. Считано от тази дата тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията. На основание чл. 114, ал. 2 от ДОПК във връзка с чл. 113, ал. 3 от ДОПК същият е продължен до 24.07.2025г. със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221725000544-020-002/22.05.2025 г./л.28/, връчена по електронен път на 03.06.2025г. ЗВР и заповедта за изменение са издадени от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-404/27.05.2024 г. на директора на ТД на НАП С./л.23/.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221725000544-092-001/07.08.2025 г., от ревизиращите органи, определени с посочената по – горе ЗВР. Ревизионният доклад има съдържанието, предвидено в чл. 117, ал. 2 и ал. 3 ДОПК. РД е връчен по електронен път на 11.08.2025г. Срещу РД няма подадено писмено възражение.

Ревизията е приключила с РА №Р-22221725000544-091-001/27.08.2025 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и Н. Ц. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 10.09.2025 г. по електронен път, с който са установени допълнителни задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 2021 г. до 2023 г. в общ размер на 54 009,25 лв., произтичащи от установени при ревизията несъответствия между реализираните през годините доходи с притежаваното имущество и извършените от лицето разходи, за които органите по приходите са приели, че са вследствие на недекларирани от лицето доходи, подлежащи на облагани с данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 17 764,07 лв.

Установено е, че Д. С. е местно физическо лице и на основание чл.4,ал. 1 във връзка с чл. 6 от

ЗДДФЛ е данъчно задължено лице за доходи от източници в Република България и чужбина. На РЛ са връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ № Р-22221725000544-040-001 от 27.02.2025 г./л.611,пр./, с което му е указано да представи документи, свързани с размера и източниците на получените доходи, притежаваното и придобитото движимо и недвижимо имущество, притежавани финансови активи и движими ценности, банкови сметки и парични средства, сделки с имущество в страната и чужбина, притежавани акции и дялови участия в задгранични дружества, данни за обичайния размер на извършвани разходи за издръжка и живот на месечна и годишна база за ревизираните периоди, вземания от трети лица, получени и предоставени заеми, имущества, придобити по безвъзмезден начин, предоставено под наем имущество, разходи за издръжка и живот, справки по образец, декларация за размера на разполагаемите суми в брой началото и в края на проверяваните периоди и други. В отговор са представени писмени обяснения/ л.630,пр./ Приложени са копия на договори за предоставени от „ПИ ЕМ ВИ-4“ ЕООД на Д. С. заеми /л.624, пр. и сл./ от 10.08.2022 г. в размер на 37 000,00 лв. , от 07.12.2022 г. в размер на 19 510,00 лв., от 28.02.2023 г. в размер на 9 000,00 лв. и от 21.03.2023 г. в размер на 4 245,00 лв., и служебни бележки за изплатени от „ВИ ЕЙЧ БИ“ ЕООД в полза на жалбоподателя доходи от трудови възнаграждения в размер на 7 153,42 лв. през 2021 г./л.618, пр./, в размер на 7 356,36 лв. през 2022 г. и в размер на 20 504,81 лв. през 2023 г. На РЛ е връчено второ ИПДПОЗЛ № Р- 22221725000544-040-002/02.07.2025 г. с което са изискани документи и писмени обяснения за основанието за получаване на паричните преводи чрез платежна система „И. пей“ по банков път суми от Д. Г. Х., Е. С. С., П. Ив. П., Т. Н. А., Н. П. С., И. П. Ж., „ХУД“ ЕООД и DANTE INTERNATIONAL SA, и информация за целта на извършените пътувания в чужбина през разгледаните периоди. В отговор/ л.696,пр. / от Д. К. С. е посочено, че преводите от Д. Х. и Е. С. са върнати суми, които им е предоставил в предходни периоди, когато двете лица са имали нужда; от Т. Н. А. е получен заем; наредените от П. Ив. П. парични средства са за погасяване на режийни разходи по негови имоти; постъпилите суми от Н. П. С., И. П. Ж. и „ХУД“ ЕООД са за покупка на недвижими имоти, които съгласно приложените нотариални актове / са собственост на управляваното от жалбоподателя дружество „ПИ ЕМ ВИ 4“ ЕООД; от DANTE INTERNATIONAL SA сумите представлявали възстановени плащания от FASHION DAYS за върната поръчка. Относно извършените пътувания извън страната е посочено, че се касаело за негови служители отишли на екскурзия до С. и върнали се същия ден със служебен автомобил на фирмата.

С оглед проверка на заявените от ревизираното лице обстоятелства на цитираните погоре наредители са връчени искания до трети лица. От П. И. П. бил представен НА №68/02.03.2023 г./л.552, пр./, с който закупува от „ПИ ЕМ ВИ-4“ ЕООД право на строеж върху недвижим имот, в който ще изгради в Многофамилна жилищна сграда №1 в комплекс „В.“ 4, а именно апартамент А1 със застроена площ 35 кв. за цена от 35 000,00 лв. с ДДС. С платежни нареждания от 28.02.2023 г. и 21.03.2023 г. по личната сметка /[банкова сметка]/ на жалбоподателя са преведени сумите съответно в размер на 9 000,00 лв. и 4 245,00 лв. Относно изпратените чрез „И. пей“ 440,00 лв. е посочено от П./ л.595, пр./, че са във връзка с осигурена от жалбоподателя чистачка и за облагородяване на имота. От Н. П. С. са представени копия на НА №185/2020 г./л.556, пр./ за покупка на апартамент А8 площ 98,18 кв. и паркомясто, находящи се в новострояща се многофамилна жилищна сграда на адрес [населено място], [улица] платежно нареждане за извършен на 10.08.2022 г. банков превод в размер на 37 000,00 лв. по личната сметка на Д. С.. Преведените от „ХУД“ ЕООД суми в размер на 10 000,00 лв. на 16.12.2021 г., 5 000,00 лв. на 21.01.2022 г. и 530,00 лв. на 05. 05.2022 г. по горесцитираната сметката на жалбоподателя в „БАНКА ДСК“ АД касаели покупко-продажба на недвижим имот /апартамент А6 с площ 85,60

кв.м и паркомясто/ по НА №107/30.03.2022 г. закупен на името на П. И. П., който посочил в обясненията си / л.577,пр./ от фирмената му сметка на „ХУД“ ЕООД.

При извършената насрещна проверка „ПИ ЕМ ВИ 4“ ЕООД е представило издадени фактури за горепосочените продажби, в т.ч. фактури за продажба на недвижим имот на И. П. Ж., във връзка с което от нея са наредените суми в размер на 19 510,00 лв. през 2022г.

От Е. С. били представени писмени обяснения/ л.573, прил., с които декларира, че преведените чрез „И. пей“ към ревизираното лице 1 000,00 лв. през 2023 г. представляват върнат заем, предоставен по-рано през същата година.

Останалите лица не са открити, поради което от тях не са представени документи и писмени обяснения.

Констатирано е, че ревизираното лице е едноличен собственик на капитала и управител на „ВИ ЕЙЧ БИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПИ ЕМ ВИ-4“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВИОЛА ХОУМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БИЙЧ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БГ ДРИЙМ ПРОПЪРТИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „А ПЛЮС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

В хода на ревизионното производство органите по приходите установили относно „ВИ ЕЙЧ БИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], че съгласно договор за кредитна линия от 2021 г. кредитът е в размер на 100000,00лв., с оглед анекс от 04.01.2023 г. с промяна на кредита на 130000,00 лв., и анекс от 01.03.2023 г. кредита се променя на 180 000,00 лв., като кредитор е Д. С. и „Ви Ейч Би“ ЕООД кредитополучател, според който кредитът се превежда на части за покриване на нуждите на дружеството от оборотни средства. Налице са и обяснения от управителя /жалбоподателят С./ на „Ви Ейч Би“ ЕООД, че Д. С. е извършвал плащания на разходи на дружеството, съгласно договора за кредитна линия и анекси. Представени са счетоводни справки 1521 - кредитна линия Д. С. , според които в дружеството / „Ви Ейч Би“ ЕООД/ са внесени от жалбоподателя следните суми: за 2021 г. - 52840,35 лв. , за 2022 г. - 68933,58 лв. и за 2023 г. -47496,67 лв.

Договор за кредитна линия е представен от „А ПЛЮС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. В подписаното между страните споразумение от 01.03.2022 г. е предвидено при необходимост на юридическото лице да бъде предоставена финансова помощ в размер на 15 000,00 лв. С анекс от същата дата сумата е увеличена на 24 000,00лв. Според приложената главна книга на сметка 1521, постъпилите в дружеството парични средства са в размер на 12 702,76 лв. през 2022 г. и в размер на 10 923,84 лв. през 2023 г.

От „ПИ ЕМ ВИ-4“ ЕООД са ангажирани договори за заеми от 2021 г. на обща стойност 34 440,00 лв., получател по които се явява Д. С.. Според съставените от дружеството приходни касови ордери /ПКО/ сумите са възстановени изцяло през 2022 г. Отделно с юридическото лице е сключен и договор за кредитна линия от 01. 01.2022 г. за предоставяне на оборотни средства в размер до 20 000,00 лв.. увеличени впоследствие с анекс от 06.01.2023 г. на 25 000,00 лв. и от 31.07.2023 г. на 35 000,00 лв. Според главна книга на сметка 1521, през 2022 г. в дружеството са постъпили 18 282,48лв., през 2023 г.- 14 234,71 лв.

С оглед представени от „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД договор за кредитна линия от 01.08.2020 г., с приложеното към него извлечение от главна книга на сметка 1521, органите по приходите са приели за доказани предоставените от Д. С. на дружеството суми в размер на 151 571,10 лв. през 2021 г. и 6 000,00 лв. през 2023 г. Не са признали предоставен от „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД на ревизираното лице заем в размер на 121 774,00 лв. през 2022 г. За този заем в предходната проверка от жалбоподателя са представени договори 21 за заем, сключени между „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД, като заемодател, и жалбоподателя Д. С., като заемополучател, в периодите от м. 01.2022 г. до м. 12.2022 г., съгласно които са предоставени отделни суми до 10 000,00 лв., при лихва в размер на 3%. За да не признаят получаването на заема, органите по приходите са посочили, че

при положение, че „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД има задължение по заем към ревизираното лице, то би следвало да има прихващане, а не да се предоставя заем. Според ревизиращите няма доказателства за връщането му, тъй като жалбоподателят не доказва произход на върнатите суми. Допълнителен аргумент е, че в подадената годишна данъчна декларация по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане за 2022 г. „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД декларира загуба, което е прието като невъзможност да бъде предоставена сума в размер на 121 774,00 лв. Ревизираното лице Д. С. също не е декларирало заем от дружеството в декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2022 г. Освен това е посочено, че в подадените от „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД годишни финансови отчети /ГФО/ за 2022 г. няма отчетени изходящи парични потоци, в размера на претендиращия заем.

Според ангажираните от „ВИОЛА ХОУМ“ ЕООД писмени обяснения през периода от 01. 01.2021 г. до 31.12.2023 г. на Д. С. са отпуснати парични заеми в общ размер на 143 775,00 лв. Според 21 разходни касови ордери /РКО/ през 2021 г. в полза на жалбоподателя са предоставени 18 400,00 лв., през 2022 г. - 3 601,00 лв. и през 2023 г. -121 774,00 лв. Заемите са погасени напълно. Съгласно приложените ПКО през 2022 г. са възстановени 22 001,00 лв., а през 2023 г. сумата в размер на 121 774,00 лв.

От „БГ ДРИЙМ ПРОПЪРТИС“ ЕООД са дадени писмени обяснения, според които Д. С. е извършвал плащания към контрагенти на дружеството в размер на 66 410,01 лв. през 2021 г., от които впоследствие са прихванати насрещни вземания в размер на 38 372,83 лв.; през 2022 г. в размер на 103 524,90 лв., срещу които са прихванати 58 779,37 лв.; през 2023 г. в размер на 30 745,60 лв., от които са прихванати задължения на ревизираното лице за наем и консумативи в размер на 14 430,65 лв.

Писмени обяснения, сведения и документи са изискани от [община], [община], дружества доставящи комуникационни и комунални услуги, в т. ч. „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] и „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], „СОФИЙСКА ВОДА“ АД, ЕИК[ЕИК], „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ АД, ЕИК[ЕИК] и др. В отговор на отправените запитвания са представени документи и доказателства, описани в РД.

Установено е, че през 2021 г. ревизираното лице има открити банкови сметки в Банка ДСК:

[банкова сметка] - Разплащателна, Индивидуална на физическо лице – EUR, открита 30.01.2013 г.; Начално салдо към 01. 01.2021 г. - 0,08 евро/ 0,15 лв.; Обороти през периода ДТ - 3940,48 евро/ 7706,90 лв./ ,7626,89 лв.- плащане по заем ДСК, 80,01 лв. такси;/ Обороти през периода КТ - 3940,56 евро/ 7707,06 лв./2094,24 лв.- хранване от РЛ, 2092,32 лв. хранване от Т. А., 3520,49 лв. - връщане на заем „Ви Е. Би-2"/; Крайно салдо към 31.12.2021 г. - 0,06 евро/ 0,31 лв.;

[банкова сметка] - Разплащателна, Индивидуална на физическо лице - открита 30.01.2013 г.; Начално салдо към 01. 01.2021 г. - 0 лв.

Обороти през периода ДТ - 15010,93 лв./9898,76 лв.- плащане по заем, 45,17 лв. такси, 67,00 лв. ПОС, 5000 лв. теглене;/ Обороти през периода КТ - 15037,91 лв./1950,00 лв.- вр. на заем „Ви Е. Би 2", 1137,90 лв. възст. на суми на клиент от „Д. И.", 900,00 лв. хранване от Т. А., 10000,00 лв. - „Х." – „пл. по дог. за ап. 6 С."/; Крайно салдо към 31.12.2021 г. - 26,98 лв.;

[банкова сметка] - Кредитна карта, Индивидуална на физическо лице - 02.04.2015 г. и закрыта 06.07.2022 г.; Отпуснат лимит кредитна карта - 4062,08 лв. ; Погасителни вноски Кредитна карта-41380,71 лв. /вн. по карта и преустановяване ползването на КК от 10.02.2021 г./.

През 2022 г. ревизираното лице има открити банкови сметки в банка ДСК: [банкова сметка] - Разплащателна, Индивидуална на физическо лице - открита 30.01.2013 г.; Начално салдо към 01.01.2022 г. - 0,06 евро/ 0,31 лв.;Обороти през периода ДТ - 3868,66

евро/ 7566,44 лв./ 7490,12 лв.- плащане по заем ДСК, 76,31 лв. такси/Обороти през периода КТ - 3870,93 евро/ 7570,88 лв./ 6885,14 лв.- захранване от РЛ, 685,73 лв. захранване от Т. А./; Крайно салдо към 31.12.2022 г. - 3,63 евро/ 7,09 лв.;

[банкова сметка] - Разплащателна, Индивидуална на физическо лице -- 02.04.2015 г. и закрыта 06.07.2022 г.; Начално салдо към 01.01.2022 г. - 26,98 лв.; Обороти през периода ДТ - 64910,48 лв./17700,00 - заем В. Х., плащане кредит 9049,23 лв., 381,05 лв. такси, 1121,60 лв.- ПОС, 490,00 лв. дарения, 36168,60 теглене на каса/; Обороти през периода КТ - 64883,50 лв. /5000,00 лв. „Х.“ пл. по договор, 1663,90 лв. възст. на суми на клиент Д. И., 37000,00 лв.- окончателно пл. по НА 161/2020 г. от Н. С., 19510,00 лв. - пл. за ап.10 ул. Панорамен път С. от И. Ж./, вн. от РЛ 1709,60 лв.; Крайно салдо към 31.12.2022 г. - 0 лв.; През 2023 г. ревизираното лице има открити банкови сметки в банка ДСК: [банкова сметка] - Разплащателна, Индивидуална на физическо лице - EUR открита 30.01.2013 г.; Начално салдо към 01.01.2023 г. - 3,63 евро/ 7,09 лв.; Обороти през периода ДТ - 2,95 евро/ 5,76 лв./ 4,43 лв.- плащане по заем, 1,25 лв. такси и 0,08 лихва./; Обороти през периода КТ – 0; Крайно салдо към 31.12.2023 г. - 0,68 евро/1,33 лв.;

[банкова сметка] - Разплащателна, Индивидуална на физическо лице - открита 30.01.2013 г.; Начално салдо към 01.01.2023 г. - 0 лв.; Обороти през периода ДТ - 15551,28 лв./5598,44 - плащане по кредит, 32,54 лв.- такси, 3920,30 лв.- тегл. каса, 6000,00 лв. заем Ви Е. Би 2/; Обороти през периода КТ - 15551,59 лв. /13245,00 лв. - П. П. - пл. за ателие 1 и ап.1 [улица], 157,01 лв. - НОИ, 1999,58 лв. възст. на суми на клиент Д. И., 150,00 лв. соц. помощ./; Крайно салдо към 31.12.2023 г. - 0 лв.

Извършен е анализ на събраните доказателства. Изследвани са разходите на ревизирано лице за издръжка и живот, за платени данъци, осигурителни вноски, разходите за погасяване на заеми към трети лица. покупки на движимо и недвижимо имущество, разходи за пътувания в чужбина и други. За целите на анализа са изготвени годишни таблици за съпоставка между притежаваните от лицето доходи и имущество и извършените разходи по години.

РЕ е установил придобити доходи на РЛ:

-от трудови и извънтрудови правоотношения - в размер на 7 153,42 лв. през 2021 г., 7 356,36 лв. през 2022 г. и 20 504,81 лв. през 2023 г.;

-изплатени обезщетения от НОИ в размер на 307,01 лв. през 2023 г.

-върнати заеми в размер на 5 470,49 лв. през 2021 г. от „ВИ ЕЙЧ БИ 2“ ЕООД;

-възстановени суми от DANTE INTERNATIONAL SA и „БГ ДРИИМ ПРОПЪРТИС“ ЕООД, в размер на 39 510,73 лв. през 2021 г., 59 913,27 лв. през 2021 г. и 15 564,55 лв. през 2023 г.;

-постъпили по банкови сметки на жалбоподателя суми от Т. А. в размер на 2 992,32 лв. през 2021 г. и на 685,37 лв. през 2022 г.;

-получени парични преводи чрез „И. пей“ в размер на 1 660,00 лв. през 2023 г.;

-доходи от продажба на МПС в размер на 6 270,00 лв. през 2021 г.;

-получени заеми от „ВИОЛА ХОУМ“ ЕООД в размер на 18 400 лв. през 2021 г., в размер на 3 061,00 лв. през 2022 г. и 121 774,00 лв. през 2023 г., и от „ПИ ЕМ ВИ-4“ ЕООД, в размер на 34 640,00 лв. през 2021 г.

Според данните от извършената справка в Имотния регистър на Служба по вписванията по партидите на ревизираното лице няма отбелязани сделки.

В писмена декларация задълженото лице е заявило, че не разполага с информация за размера на разполагаемите парични средства в брой, поради което ревизиращите са

приели за житейски обосновано към 01. 01.2021 г. същият да е разполагал с 5 000,00 лв. Относно извършените разходи от лицето, ревизиращият екип е констатирал, че жалбоподателят е едноличен собственик на капитала и управител на дружества, сред които „ВИ ЕЙЧ БИ“ ЕООД, „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД, „ПИ ЕМ ВИ-4“ ЕООД, „ВИОЛА ХОУМ“ ЕООД, „БГ ДРИЙМ ПРОПЪРТИС“ ЕООД и „А ПЛЮС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. При анализа на представените от посочените търг. дружества документи /договори за кредитни линии и главни книги на счетоводна сметка 1521 „Кредитна линия Д. С.“/ и писмени обяснения, ревизиращите са установили наличието на предоставени от жалбоподателя парични средства в размер на 270 821,36 лв. през 2021 г., 221 143,72 лв. през 2022 г. и 108 409,82 лв. - през 2023 г.

В изготвените сравнителни таблици/ за съпоставка на приходи и разходи/ са отразени още като разходи за погасяване на задължения по кредитна карта, банкови и дружествени заеми в размер на 58 906,36 лв. през 2021 г., 73 966,65 лв. през 2022 г. и 127 372,44 лв. през 2023 г.; комунални разходи по фактури към доставчици в размер на 418,80 лв. през 2021 г., 430,30 лв. през 2022 г. и 452,60 през 2023 г.; плащания през ПОС терминал в размер на 370,89 лв. през 2021 г. 1 121,60 лв. през 2022 г. и 112,20 лв. през 2023 г. и др.

В резултат на съпоставката е констатирано от РЕ превишение на извършените разходи и имуществено състояние с получените доходи в размер на 213 868,68 лв. за 2021 г., на 227 030,98 лв. за 2022 г. и на 95 494,83 лв. за 2023 г., което е прието като обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК за ревизия при особени случаи, а именно: декларираните и/или получените доходи не съответстват на имущественото състояние на лицето. На основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК на задълженото лице е връчено уведомление №Р-22221725000544-113-001/01.07.2025 г./ л.89/, че основите за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01. 01.2021 г. до 31.12.2023 г. ще бъдат определени по реда на чл. 122 и следващи от ДОПК, като е налице основание по чл. 122, ал.1 т.2 и т.7 ДОПК. При определяне на данъчната основа за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ е направен анализ на относимите обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК, в резултат на което са определени основи за облагане, както следва:

- за 2021 г. превишение на разходи над доходи в размер на 216 881,00 лв., в т.ч. установено превишение на разходи над доходи в размер на 213 868,68 лв., наредена от Т. А. сума по банковата сметка на лицето в размер на 2 992,32 лв. и доходи на осн. чл. 33, ал. 2 от ЗДДФЛ в размер на 20,00 лв. /разлика между продажна цена и цена на придобиване на МПС- Ф., намалена с 10% нормативно признати разходи/. Определен е данък в размер на 21 688,10 лв. , както и лихва за забава от 9 020,62 лв./ на осн. чл. 175 от ДОПК, вр.чл. 67 ЗДДФЛ, чл. 1 от ЗЛВДТДПДВ, изчислени от 02.05. 2022г. до 27.08. 25г., съгласно приложен лихвен лист /;

-за 2022 г. превишение на разходи над доходи в размер на 227 771,67 лв., в т.ч. установено превишение на разходи над доходи в размер на 227 030,98 лв. и наредена от Т. А. сума по банковата сметка на лицето в размер на 685,73 лв. Определен е дължим данък в размер на 22 771,67 лв. и лихви от 7 053,76 лева. /На основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗДДФЛ и чл. 1 от ЗЛВДТДПДВ, за допълнително установения данък, в размер на 22 771,67 лв. лева се дължат лихви за закъснение и те са изчислени в размер на 7 053,76 лева, определени за периода от 02.05.2023 г. до 27.08.2025 г.-датата на издаване на ревизионния акт, съгласно приложен лихвен лист/.

- за 2023 г. в размер на 95 494,83 лв.. представляваща констатираното превишение на разходи над доходи. Определен е дължим данък, върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ , при ставката по чл.48 ал.1 от ЗДДФЛ възлизащ на 9 549,48 лв., както и лихви за забава в размер на 1 689,69 лв./ на осн. чл. 175 от ДОПК, вр.чл. 67 ЗДДФЛ и чл. 1 от ЗЛВДТДПДВ, изчислени от 02.05.24г. до датата на РА, съгласно приложен лихвен лист /.

РА е бил оспорен по административен ред, пред директора на Дирекция“ ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

Директорът на Дирекция“ ОДОП“ – С. е приел за неправилен подхода на органите по приходите да не включат като доходи постъпилите по банковата му сметка /[банкова сметка]/ суми, представляващи плащания за покупка на недвижими имоти от П. Ив. П. в размер на 9 000,00 лв. - на 28.02.2023 г. и 4 245,00 лв. - на 21.03.2023г.; от Н. П. С. в размер на 37 000,00 лв. на 10.08.2022 г.; от И. П. Ж. в размер на 19 510,00 лв. на 07.12.2022 г.от „ХУД“ ЕООД в размер на 10 000,00 лв. на 16.12.2021 г., 5 000,00 лв. на 21.01.2022 г. и 530,00 лв. на 05. 05.2022 г.В тази връзка е посочил, че безспорно получените преводи касаят плащания по нотариални актове за покупко-продажба на недвижими имоти, собственост на „ПИ ЕН ВИ 4“ ЕООД. Следователно са ясни източникът и основанието на плащанията от лицата. Носител на задължението да декларира приход от продажбите на недвижими имоти, съответно да декларира и плати данъка /корпоративен данък/ върху тях, е „ПИ ЕН ВИ 4“ ЕООД. Във връзка с продажбите на недвижимите имоти ревизираното лице не е носител на задължение за данък. Доколкото обаче сумите са постъпили по банковата му сметка, той е могъл да разполага с тях за времето, през което са били в негово владение. Поради това получените суми е следвало да бъдат включени като постъпления при съпоставката на получени доходи, извършени разходи и имуществено състояние. Независимо, че сумите следва да се включат като постъпления, те не подлежат на облагане като доходи при ревизираното лице. Това е защото е ясен източникът и основанието на плащанията и носител на задължението за данък във връзка със сделките, от които произтичат тези плащания, е юридическото лице. Ако се обложат с данък и при ревизираното лице би се стигнало до двойно данъчно облагане.С оглед на това при съпоставката на получени доходи, извършени разходи и имуществено състояние следвало да се вземат предвид като постъпления сумите, получени по банковата сметка на ревизираното лице за 2021 г. в размер на 10 000,00 лв. /от „ХУД“ ЕООД/, за 2022 г. в размер на 62 040,00 лв. /5 530,00 лв. от „ХУД“ ЕООД, 37 000,00 лв. от Н. С. и 19 510,00 лв. от И. Ж./ и за 2023 г. в размер на 13 245,00 лв. /от П. П./.

В резултат на това размерът на превишението на разходите над доходите се намалява със сумите, постъпили по банковата сметка, от горепосочените лица и се коригира за 2021 г. в размер на 203 868,68 лв., за 2022 г. в размер на 164 990,98 лв. и за 2023 г. в размер на 82 249.83 лв. Така ,с решението на директора е изменен РА, като е определена основа за облагане и данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДЦФЛ, както следва:за 2021 г. основа облагане в размер на 206 881,00 лв., представляваща сбор от установеното превишение, получен превод от Т. А. и доход по чл. 33, ал. 2 от ЗДДФЛ /203 868,68 лв.+ 2 992,32 лв.+ 20,00 лв./.

Дължим данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 20 688,10 лв.;за 2022 г. основа облагане в размер на 165 676,71 лв., представляваща сбор от установеното превишение и получен превод от Т. А. /164 990,98 лв. + 685,73 лв./.

Дължим данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 16 567,67 лв.;за 2023 г.

основа облагане в размер на 82 249,83 лв., представляваща установеното превишение, дължим данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 8 224,98 лв.

Директорът на ОДОП е приел, че не следва да се включва в таблиците за съпоставка претендирания за предоставен от „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] респективно за получен от С. заем в размер на 121 774, 00 лева през 2022г. Изложил е подробни аргументи, че предоставянето на заем от „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД на ревизираното лице не се подкрепя от счетоводството и ГФО на „ВИ Е. БИ-2“ и че няма реално предоставен заем от „ВИ ЕЙЧ БИ- 2“ ЕООД на ревизираното лице, а договорите, РКО и ПКО са съставени единствено с цел обосноваване тезата, че то е разполагало с парични средства.

Наред с това, директорът е изложил и хипотетични аргументи в насока, че дори и да може да се приеме, че ревизираното лице действително е получило заем от „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД през 2022 г., то според ПКО този заем би следвало да е върнат през 2023 г. Предвид това, посочва директорът, дори и сумата в размер на 121 774,00 лв. да може да бъде взета предвид като постъпление при съпоставката за 2022 г., то същата ще следва да бъде взета като разход през 2023 г., което ще доведе до същото задължение, но за следващия период /2023 г./. Тъй като дори и да се вземе предвид като доход през 2022 г. сумата в размер на претендирания заем, то резултатът от съпоставката за годината би бил също превишение на разходите над приходите, тъй като с корекциите, които са направени с решението на директора, превишението на разходите над приходите е в размер на 203 868,68 лв. Следователно не би се формирала положителна величина, която да доведе до пренасяне на наличности на парични средства през 2023 г. През 2023 г. като се прибавят разходи за връщане на заема, това ще доведе до още по-голям размер на превишението на разходите над приходите от установения. Конкретно тези аргументи на директора / ако заемът беше реален, но той не е/ са принципно верни, но са изцяло хипотетични, поради което не се споделят от съда.

В хода на съдебното производство е назначена съдебно- счетоводно експертиза, която поради неплащане на депозита е заличена.

По делото са приобщени документите от ревизионната преписка, представените от страните и изисканите от съда.

РА е оспорен по съдебен ред, като жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от лице с право и интерес от оспорване – адресат на утежняващ административен акт, който подлежи на съдебен контрол, и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл. 152 и сл. от ДОПК като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата по аргумент от чл. 156, ал. 2 от ДОПК. С оглед на това съдът намира жалбата за процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Предмет на съдебен контрол е РА № Р-22221725000544-091--001/27.08.2025г. на органи по приходите при ТД на НАП С., изм. с Решение №1487/01.12.2025г. на Директор на Дирекция“ ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП за установени задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за 2021 г. в размер на 20 688,10 лв. и 8604,69 лв. лихви, за 2022г. в размер на 16 567,67 лв. и 5132, 07 лв. лихви и за 2022г. в размер на 8 224,98 лв. и 1455,33 лв. лихви/ всичко, главници и лихви: 60 672, 84 лева, равняващи са на 31 021,53 евро/.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК съдът решава делото по същество, като може да отмени изцяло или частично ревизионния акт, да го измени в обжалваната част или да отхвърли жалбата. Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

По компетентността на органа, издал РА: На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение. В случая РА №Р-22221725000544-091-001/27.08.2025 г. е издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и Н. Ц. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С..Представени са и доказателства, че издателите на РА са заемали съответните длъжности, посочени в акта.

РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА.

Актът е издаден като електронен документ, подписан е с валидни квалифицирани електронни подписи на издателите му, за което към ревизионната преписка са представени доказателства, и съгласно чл. 3, ал. 2 от Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/ отговаря на предвидената в закона писмена форма. Видно е, че документите, издадени от органите по приходите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни документи, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г./, като в този смисъл, приложима е фикцията, регламентирана в чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ относно писмената форма на издадения РА. Доказателствената стойност на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на подписан писмен документ. Като електронен документ, подписан от посочените в него органи по приходите с притежавани от всеки един от тях КЕП. От приложените доказателства е видно, че органите издали ЗВР, РД, РА притежават валидни КЕП.

Производството, послужило за издаване на оспорения ревизионен акт е протекло при спазване на предвидените процесуални правила и не са допуснати нарушения, които да обосновават отмяната му. От съставените от органите по приходите, в изпълнение на правомощията им, протоколи, които съответстват на изискванията за форма и реквизити, е видно, че производството е проведено при спазване на принципите за законност, обективност, добросъвестност, право на защита и служебно начало. Органите по приходите са положили усилия за приобщаване на всички относими към предмета на ревизията доказателства и са осигурили възможност на ревизирувания обект да реализира процесуалните си права. На жалбоподателя, на основание чл. 124, ал. 1 ДОПК, е връчено уведомление, че данъчната основа по чл. 17 ЗДДФЛ ще бъде определена по реда на чл. 122 ДОПК.

Ревизионният акт е издаден при правилно приложение на материалния закон.

Жалбоподателят е местно физическо лице и на основание чл.4,ал. 1 във връзка с чл. 6 от ЗДДФЛ е данъчно задължено лице за доходи от източници в Република България и чужбина.

Съгласно чл. 122, ал. 1 от ДОПК, органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на алинея втора основа, когато са налице обстоятелствата, посочени в т. 1 – 8, като съгласно трайно установената съдебна практика, доказателствената тежест в процеса за установяване наличието на обстоятелството по чл. 122, ал. 1, т. 7 ДОПК е за ответната страна. В настоящия случай ревизията е извършена по реда на чл. 122 от ДОПК. Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изчерпателно изброени от закона в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 1 – 8 от ДОПК.

Според чл. 123, ал. 1 от ДОПК - в случаите по чл. 122, ал. 1 при определяне на основата по реда на чл. 122, ал. 2 се смята до доказване на противното, че е налице подлежаща на облагане с данъци печалба или доход, когато: 1. стойността на имуществото на лицето явно съществено превишава размера на декларираните приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране, получени от него; 2. направените разходи от лицето и от свързаните с него лица по § 1, т. 3 б. "а" от допълнителните разпоредби, явно и съществено превишават размера на декларираните получени средства.

Следва да се съобрази и разпоредбата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК - в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства.

От анализа на посочените разпоредби следва, че за да бъде проведена ревизията по особения ред, органите по приходите следва да направят съпоставка на получените доходи и финансиранятия и извършените разходи, при която да се установи превишение на разходите над приходите. При наличие на доказателства за такива обстоятелства, тежестта за тяхното оборване е на ревизираното лице.

В съответствие именно с изложеното следва да намерят разрешение и спорните въпроси по делото.

В резултат от извършените действия и събрани доказателства в ревизионното производство правилно е прието от органите по приходите, че е налице основанието, предвидено в чл. 122, ал. 1, т. 7 ДОПК – „декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период“, което е обусловило провеждане на ревизията по реда на чл. 122 и сл. ДОПК. Видно от мотивите на РА/РД, в хода на извършената ревизия за определяне на задълженията за ЗДДФЛ на жалбоподателя, органите по приходите са се позовали на обстоятелството, визирано в чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК, а именно декларираните и/или получените доходи не съответстват на имущественото състояние на лицето. От доказателствата по делото е видно, че несъответствието е изведено в резултат на установеното за всяка от годините превишение на разходи и имуществено състояние над доходи, както и вследствие на констатирани постъпления по банковата сметка на лицето, за които органите по приходите са приели, че представлява укрит /недеклариран/ доход /само за сумите, наредени от Т. А./ По делото е установено, както и в хода на ревизията, в резултат на

извършена съпоставка на придобитите доходи и извършените разходи за 2021,2022г., 2023г., превишение на извършените разходи над получените доходи на жалбоподателя. От органите по приходите е извършен подробен анализ на събраните доказателства, в т.ч. представените документи и писмени обяснения от жалбоподателя, трети лица и други контролни органи, данните от информационната система на НАП и Агенция по вписванията, движенията по банковите сметки, реализирани доходи, подлежащи на деклариране, имуществено състояние, пътувания в чужбина и др., относими към разглежданите периоди. Изследвани са разходите на лицето за издръжка и живот, за платени данъци, осигурителни вноски, разходите за погасяване на заеми към трети лица, покупки на движимо и недвижимо имущество, разходи за пътувания в чужбина и други. За нуждите на анализа са изготвени годишни таблици за съпоставка между притежаваните от лицето доходи и имущество и извършените разходи по години . В приходната част на изготвените таблици за съпоставка са отразени доходи от трудови и извънтрудови правоотношения - в размер на 7 153,42 лв. през 2021 г., 7 356,36 лв. през 2022 г. и 20 504,81 лв. през 2023 г.;изплатени обезщетения от НОИ в размер на 307,01 лв. през 2023 г.;върнати заеми в размер на 5 470.49 лв. през 2021 г. от „ВИ ЕЙЧ БИ 2“ ЕООД;възстановени суми от DANTE INTERNATIONAL SA и „БГ ДРИИМ ПРОПЪРТИС“ ЕООД, в размер на 39 510,73 лв. през 2021 г., 59 913,27 лв. през 2021 г. и 15 564,55 лв. през 2023 г.;постъпили по банкови сметки на жалбоподателя суми от Т. А. в размер на 2 992,32 лв. през 2021 г. и на 685,37 лв. през 2022 г.;получени парични преводи чрез „И. пей“ в размер на 1 660,00 лв. през 2023 г.;доходи от продажба на МПС в размер на 6 270,00 лв. през 2021 г.; получени заеми от „ВИОЛА ХОУМ“ ЕООД в размер на 18 400 лв. през 2021 г., в размер на 3 061,00 лв. през 2022 г. и 121 774,00 лв. през 2023 г., и от „ПИ ЕМ ВИ-4“ ЕООД, в размер на 34 640,00 лв. през 2021 г.В разходната част при съпоставката са отразени предоставени от жалбоподателя на ВИ Е. БИ“ ЕООД, „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД, „ПИ ЕМ ВИ-4“ ЕООД, „ВИОЛА ХОУМ“ ЕООД, „БГ ДРИИМ ПРОПЪРТИС“ ЕООД и „А ПЛЮС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД парични средства в размер на 270 821,36 лв. през 2021 г., 221 143,72 лв. през 2022 г. и 108 409,82 лв. - през 2023 г. В изготвените сравнителни таблици/ за съпоставка на приходи и разходи/ са отразени като разходи и такива за погасяване на задължения по кредитна карта, банкови и дружествени заеми в размер на 58 906,36 лв. през 2021 г., 73 966,65 лв. през 2022 г. и 127 372,44 лв. през 2023 г.; комунални разходи по фактури към доставчици в размер на 418,80 лв. през 2021 г., 430,30 лв. през 2022 г. и 452,60 през 2023 г.; плащания през ПОС терминал в размер на 370,89 лв. през 2021 г. 1 121,60 лв. през 2022 г. и 112,20 лв. през 2023 г. и др./ цитирани в РА/РД/. В резултат на изчерпателния анализ на имущественото състояние на жалбоподателя /приходи и разходи/ от страна на данъчните органи е установено, че ревизирианият субект е извършил разходи /конкретно цитирани в ревизионния акт и ревизионния доклад/, които не съответстват на данните за налични средства в брой и получените от ревизириания субект приходи за процесния данъчен период и надвишават последните.Съответно, предвид и извършената с решението на директора на Д“ОДОП“ корекция в полза на жалбоподателя, с отнасяне към приходната част при съпоставката на сумите, постъпили и получени по банковата сметка на С., които суми касаят плащания по нотариални актове за покупко – продажби на НИ, собственост на „ПИ ЕМ ВИ-4“ ЕООД, е определена за 2021 г. данъчна основа облагане в размер на 206 881,00 лв. и дължим данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 20 688,10 лв., за 2022 г. основа облагане в размер на 165

676,71 лв. и дължим данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 16 567,67 лв.; за 2023 г. основа облагане в размер на 82 249,83 лв. и дължим данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 8224,98 лв. Установените по делото факти дават основание да се приеме, че е налице обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК – за ревизия при особени случаи, както и че същата законосъобразно е била развита в производство и на основание чл. 122, ал. 2 ДОПК с направен анализ на всички относими към субекта обстоятелства, като накрая е определена и основата за облагане на същия за съответните периоди, довело до възникване на задължения към фиска по посочените по вид данъчни задължения /главница и лихви/. Фактическите констатации на РА са подкрепени с доказателствата по делото.

Неоснователно в писмените бележки на жалбоподателя се излага като довод, че директорът на Дирекция“ ОДОП“ – С. като приел жалбата за частично основателна „ е изключил значителна част от постъпленията, свързани с продажби на недвижими имоти от „ПИ ЕН ВИ 4“ ЕООД“. Всъщност, директорът е включил в приходната част постъпилите суми по банковата сметка на /[банкова сметка]/ на жалбоподателя, които са представлявали плащания за покупка на недвижими имоти, продавани от дружеството и това е сторил не като „признание“, а в изпълнение на правомощията си по чл.155, ал.2 от ДОПК да измени РА, които му правомощия не се изключени в случаите, когато данъчната основа се определя по реда на чл. 122, ал.2 от ДОПК.

При анализа на ангажираните от „ВИ ЕЙЧ БИ“ ЕООД, „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД, „ПИ ЕМ ВИ-4“ ЕООД, „ВИОЛА ХОУМ“ ЕООД, „БГ ДРИЙМ ПРОПЪРТИС“ ЕООД, „А ПЛЮС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, представлявани от жалбоподателя, документи /договори за кредитни линии и главни книги на счетоводна сметка 1521 „Кредитна линия Д. С.“/ и писмени обяснения, ревизиращите правилно са установили наличието на предоставени от жалбоподателя парични средства общо в размер на 270 821,36 лв. - през 2021 г., на 221 143,72 лв. през 2022 г. и в размер на 108 409,82 лв. през 2023 г., като същите коректно са включени в таблиците за съпоставка за посочените години, в разходната част. С жалбата не се оспорва, че заеми са действително дадени от жалбоподателя на търговските дружества /следователно сумите правилно към разходната част в таблиците за съпоставка на приходи и разходи/. Жалбоподателят само твърди, че са му връщани суми по заеми, които е давал, но не е ангажирал доказателства, извън събраните в ревизионното производство, които да сочат наличие на други доходи, които да не са били взети предвид от органите по приходите.

Неоснователно жалбоподателят интерпретира справка от банка ДСК за сметка [банкова сметка] и отнесената към разходната част в таблицата за съпоставка за 2021 г. сума в размер на 41380,71 лв. От представените извлечения/ л. 515, пр./ и справка от банка ДСК /л.523, пр./ е видно, че сметка [банкова сметка] - Кредитна карта, Индивидуална на физическо лице, е открита на 02.04.2015г. и закрыта на 06.07.2022 г.; начално салдо – 37 318, 63 лв. ДТ, обороти КТ- 41 380,71 лв.; обороти ДТ- 4062, 08 лв.; крайно салдо - 0, 00 лв. КТ. Неоснователно жалбоподателят счита, че при проследяване на обороти КТ следвало, че в разходната част за 2021г., в таблицата за съпоставка на приходи и разходи, да бъде отнесена сума от 8413 лв. От банковото извлечение за периода е видно, че Обороти кредит е в размер на 41 380,71 лева, както и че дългът е покрит, т.к. крайното салдо е 0,00 лева.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя относно неотнасянето в таблицата за

съпоставка на претендирания за предоставен от „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] респективно за получен от С. заем в размер на 121 774, 00 лева през 2022г. В писмени обяснения на Д. С. в качеството му на управител на „Ви Ейч Би - 2" ЕООД / л.90,пр./ С. твърди, че договорите с предоставените парични заеми между „Ви Ейч Би-2" ЕООД и собственика на дружеството Д. К. С. били предадени в офиса на Счетоводна и консултантска компания „АР ПИ ВИ Партньърс" ООД на 08.10.2024 г. и “Поради обстоятелството, че договорите не са представени в срок, счетоводното им отразяване и начисляването на лихвите по отпуснатите заеми са осчетоводени в месец октомври на 2024 година“. От жалбоподателя са представени договори за заем, сключени с „ВИ“ЕЙЧ- БИ--2“ ЕООД, с приложени към тях РКО за предаване на сумите. Както е посочил директорът на ОДОП съгласно оборотната ведомост на представляваното от жалбоподателя дружество „ВИ“Е.- БИ--2“ няма никакви данни, че през годината е предоставен заем в твърдения от ревизираното лице размер. Установено е, че в отчета за паричните потоци в ГФО на дружеството, като плащания във връзка с предоставени заеми е била обявена сума от 26 000,00 лв., която не съответства на претендирания като предоставен от дружеството, респ. получен от С. заем. Жалбоподателят също не е декларирал по реда на чл. 50 от ЗДДФЛ получен заем от „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД. Представените РКО, съгласно които заемът е върнат през 2023 г. не намират опора в счетоводните документи за годината. От представените лихвени листове начислени лихви има само за предоставения от ревизираното лице на „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД заем, но не и за предоставен от дружеството такъв. Следва да се отбележи, че договорите за заем, РКО, РКО са частни писмени документи, чиято доказателствена стойност се преценява в съвкупност с останалите доказателства, а в случая предоставянето на заем от „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД на ревизираното лице не се подкрепя от счетоводството и ГФО на „ВИ Е. БИ-2“. С. е посочил, че заемът не е отразен счетоводно в годината, в която се твърди, че е предоставен, съответно върнат, а че това е отразено през 2024 г. предприятията, каквото е свързаното с ревизираното лице дружество „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД, са длъжни да спазват изискванията на счетоводното законодателство, включително съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за счетоводството /ЗСч/ предприятията осъществяват текущото счетоводно отчитане на всички стопански операции, които водят до изменения на имущественото и финансовото им състояние, финансовите резултати от дейността, паричните потоци и собствения капитал, в хронологичен ред. Съгласно чл. 24, ал.1 от ЗСч финансовите отчети трябва да представят вярно и честно имущественото и финансовото състояние и финансовите резултати от дейността на предприятието, паричните потоци и собствения капитал. Всички документи във връзка със заема са ангажирани от жалбоподателя при извършена проверка през 2024 г. Доколкото 2024 г. не е била приключила, представляваното от жалбоподателя и свързано с него дружество „ВИ ЕЙЧ БИ-2“ ЕООД е имало възможност да направи промени в счетоводната си отчетност и така да представи счетоводно отчитане на заеми. В случай, че заемите, поради грешка или пропуск не са били осчетоводени в годината, в която се твърди, че са се реализирали, то в разпоредбите на чл. 75- 79 от ЗКПО е предвиден реда по който такива счетоводни грешки се отстраняват, а не по собствена преценка на лицето, което само да избира през коя година да ги отразява. Във връзка с изложеното правилно органите по приходите са приели, че въпросните договори за заем, РКО, РКО са съставени за целите на ревизионното производство, като няма реално предоставен заем от „ВИ ЕЙЧ БИ- 2“

ЕООД на жалбоподателя.

В случая, органите по приходите, на база коректен анализ на доказателствата по ревизионното производство, са направили съпоставката на получените доходи и извършените разходи, при която се установява превишение на разходите над приходите. От друга страна, в рамките на ревизията, както и в съдебното производство, жалбоподателят не е ангажирал други, различни от коментираните вече доказателства относно наличие на доходи, нито е съумял да опровергае установения размер на извършените разходи, поради което необосновано се твърди, че съпоставките са неточни.

Тук следва отново да се отбележи, че "в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства." Това означава, че на ревизионния акт е нормативно придадена отнапред материална доказателствена сила по отношение на обективизираните в него констатации. По друг начин казано, тежестта за тяхното оборване е на жалбоподателя, това важи в случаи като процесния, в които преди това органите по приходите са успели по несъмнен начин да докажат, че по отношение на ревизираното лице и за ревизирания период е налице някое от изчерпателно изброените в чл. 122, ал. 1 ДОПК обстоятелства.

С оглед изложеното, съдът намира че оспорения РА, изм. с решение на директора на ОДОП във връзка с установените задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ, е законосъобразен, а жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена, тъй като е неоснователна.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Съгласно чл. 161 ал.1 от ДОПК (Изм. - ДВ, бр. 94 от 2015 г., в сила от 01. 01.2016 г., изм. - ДВ, бр. 17 от 2026 г.) на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Чл.37 от ЗПП сочи, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Според чл.24 изр.второ от Наредбата за заплащане на правната помощ по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 130 до 450 лв. С оглед материалния интерес на спора / 60 672,84лв., равняващи се на 31021,53 евро/ , при отчитане на конкретната фактическа и правна сложност на същия, съдът намира, че на ответната страна се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, равняващи се на 102, 26 евро, за настоящата инстанция,

**По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК,
Административен съд – София град**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Д. К. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място],

[улица]/669-та/ № 1 А, срещу РА № Р-22221725000544-091-001/27.08.2025г. издаден от издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП- С.- орган, възложил ревизията, и Н. Ц. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, изменен с Решение №1487/01.12.2025г. на Директор на Дирекция“ ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП за установени задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ, като за 2021 г. резултатът за периода е изменен на 20 688,10 лв., за периода 2022г.- на 16 567,67 и за 2022г. - на 8 224,98 лв., със съответните лихви.

ОСЪЖДА Д. К. С., ЕГН [ЕГН], да заплати на Национална агенция за приходите разноси по делото в размер на 102, 26 евро.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: