

РЕШЕНИЕ

№ 7441

гр. София, 04.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2317** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 836 от 16. 02. 2024 г. по НАХД № 14567 / 2023 г., Софийски районен съд, НО, 14 състав е потвърдил Електронен фиш за налагане на глоба, за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, № 5353587, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи, с който на К. Г. Д., е наложена глоба в размер на 400 лв., на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на Д., в която се моли решението да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на процесуалните правила и необосновано.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с административно-наказателната преписка, както и събраните в хода на съдебното следствие.

В процесния електронен фиш е посочено, че на 29. 09. 2021 г., в 17.02 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от кв. Горубляне, към [улица], жалбоподателят Д. управлява лек автомобил „М. ГЛБ 250 4Матик“ с рег. [рег.номер на МПС] , със скорост 82 км./ч, при ограничение за населено място 50 км./ч., установено и заснето с техническо средство „АТСС CORDON М2“.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона размер.

При постановяване на решението първостепенният съд е допуснал нарушение на закона, тъй като не е установил по безспорен начин мястото на извършване на нарушението.

В издадения електронен фиш се сочи, че нарушението е извършено на [улица], при ограничение за населено място от 50 км./ч.

В същото време, в снимката към този ЕФ са посочени координати, които при справка в Гугъл мапс показват местоположение на [улица], което място е съвсем различно от мястото на [улица] съответно ограничението на скоростта е друго.

В тази връзка следва да се тълкува и представената отново от ответника снимка на мястото, на което е поставена камерата, от която е видно, че същата е [улица], а не на [улица].

Изцяло в подкрепа на това са и представените по делото разпечатки от Гугъл мапс, в които ясно се вижда, че мястото по посочените в ЕФ координати се намира на Софийски околовръстен път, а не на [улица].

По делото пред СРС е представено писмо изх. № 1100-1176 / 13. 11. 2023 г. на Агенция “Пътна инфраструктура“, съгласно което участъкът се състои от две платна с по три ленти за движение във всяка посока, като максималната скорост по главното трасе е 80 км./ч., а в локалното платно 50 км./ч. Към това писмо е приложена скица, касаеща участъка от пътя при [улица], като този участък е съвсем близо до кръгов кръстовище, каквото не се вижда на снимката с камерата, представена от СДВР.

Видно е също така, че е представено и второ писмо от АПИ с изх. № 11-00-5 / 04. 01. 2024 г., в което е посочена организацията на движението по Околовръстен път 257 с координати N42.623547, E23.374845 (същите които са посочени в снимката към ЕФ), като се сочи, че скоростта е ограничена на 80 км./ч., а в друг участък и 90 км./ч., като няма поставени знаци за начало и край на населено място. Видно от скицата приложена към това писмо, същата напълно съответства на снимките от Гугъл мапс, касаещи [улица], като освен това има и надлез, какъвто се вижда и на снимката от СДВР с поставената камера.

Доколкото не е безспорно установено мястото на извършване на нарушението и съответно ограничението на скоростта за това място, като от наличните по делото доказателства и посочените координати в ЕФ, се касае за Софийски околовръстен път, а не за [улица], следва да се отмени оспореното съдебно решение, както и издадения електронен фиш.

При това положение не следва да се обсъждат останалите доводи в касационната жалба относно лицето управлявало автомобила, тъй като както правилно сочи и СРС, електронния фиш се издава на лицето на което е регистрирано автомобила, като това лице има възможност да посочи друго лице, което е управлявало автомобила на процесната дата и в този случай ЕФ се издава на това лице.

При този изход на спора, касатора има право на разноски, каквото искане е направено от процесуалния му представител, в проведеното съдебно заседание. Въпреки това, по делото не са представени доказателства за направени такива, тъй като са приложени само пълномощни, но не и договори за правна защита и съдействие, поради което разноски не се присъждат.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 222, ал. 1, вр. чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XVII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 836 от 16. 02. 2024 г. по НАХД № 14567 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО - 14 състав, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба, за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, № 5353587, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи, с който на К. Г. Д., е наложена глоба в размер на 400 лв., на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.