

Протокол

гр. София, 07.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7688** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАВТЕХ ГРУП“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. И., с пълномощно на стр. 355 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. Д-Р ИНЖ. Д. Г. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 27.01.2023 г. СТЕ от вещото лице Д. Г. Г. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

ДОЦ. Д-Р ИНЖ. Д. Г. Г.: 53 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представил в срок.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за 1 942 лв.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице доц. д-р инж. Д. Г. Г. ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението на вещото лице доц. д-р инж. Д. Г. Г. в размер на 1 942 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв. за вещото лице, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 1 442 лв., вносими по сметка на съда в 10-дневен срок от днес и представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще му бъде издаден РКО и за нея.

АДВ. И.: Водя допуснатите ни трима свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

П. М. М.: 48 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания.

АДВ. И.: В периода 2017 г. – 2019 г. за коя фирма сте работили?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: За фирма „Уни системс“ ЕООД

АДВ. И.: С какво се занимава фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Занимава се с ИТ дейност, която обхваща както софтуерни услуги, ремонт и доставка на техника – нова, втора употреба.

АДВ. И.: Позната ли Ви е фирма „Навтех Г.“?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да.

АДВ. И.: В каква връзка Ви е позната?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Във връзка с общата ни работа, която имаме по силата на договор.

АДВ. И.: Какво сте вършили?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Там моите основни функции са като технически консултант, системен администратор, които са доста разнородни и не е свързано конкретно само с програмиране, а със софтуерни услуги, поддръжка на устройства – офисни компютри, лаптопи, сървъри, мрежи, защитна стена и такъв тип най-общ характер устройства, които се ползват в ежедневната работа на компанията като клиент.

АДВ. И.: Само услуги ли сте предоставяли?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не само услуги, свързани и с търговската дейност така или иначе.

АДВ. И.: Какво значи това?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: А. доставяли сме техника, като ние си я купуваме съответно от вносител, продаваме я на „Навтех“, а те си я продават на техни клиенти.

АДВ. И.: Познати ли са Ви техни клиенти?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, разбира се. С много от тях до ден днешен си работим още с клиенти и до този период.

АДВ. И.: Как отчитахте работата си?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Работата се отчита посредством системата, която имат в „Навтех“ с тъй наречените „таймшити“ /Timesheet/ – това е автоматизирана система на „M. Dynamics“, която също предлагаме и за клиенти и съответно, по който в конкретния случай имаме работа се отчита времето, което съответно сме изразходили по този проект, по конкретната задача.

АДВ. И.: По какъв начин Ви пращаха от „Навтех“?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: При всички взаимоотношения, които сме имали плащанията са били изцяло по банков път – от „Навтех“ за компанията, за която работя. Всичко си е... в смисъл не е имало плащане на каса в брой – винаги е по банков път.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля П. М. М. от залата.

В залата се въведе вторият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Г. Л. Т.: 36 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания.

АДВ. И.: През периода 2018 г. и 2019 г. къде работехте?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: В „Дот Нав Сървисис“ ЕООД.

АДВ. И.: Какво работехте в „Д. Н. С.“?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Като програмист и консултант – бизнес системи и ERP бизнес системи за управление на бизнес, като имам отдел също така, ръководя отдел от няколко човека, който консултира клиентите, модифицираме програмата според техните изисквания, функционалности, изграждане на нови функционалности, като всички различни клиенти имат различни изисквания и различен начин на работа и това е.

АДВ. И.: Позната ли Ви е фирма „Навтех Г.“?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да, работил съм в „Навтех Г.“ преди „Д. Н. С.“.

АДВ. И.: За тях какви услуги извършвахте /за „Навтех Г.“/?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: За „Навтех Г.“ – сходни като услугите за „Д. Н. С.“. Направлението на работа е едно и също – IT услуги, изграждане на ERP системи и съпорт /support/ впоследствие от тези фирми, на които сме изградили дадена система. Отчитане на време и ръководене на отдел, който както казах вече от няколко човека, които консултират хора, клиенти, срещи с тях, заеми по системи и вече впоследствие съпорт, чрез телефонни разговори и имейли, като за всяка една дадена задача или „request support“ /изискване за „support“/ се отчита време, като започва от 15 минути и нагоре, като в рамките на деня минимумът, който трябва да се отчете е осем часа, посредством апликацията BSC – „В. С.“ е главната апликация, „Balanced Scorecard“ –

нали, апликацията за отчитане.
АДВ. И.: Нямам други въпроси.
ЮРК. Т.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля Г. Л. Т. от залата.

В залата се въведе третият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Н. В. Т.: 33 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания.

АДВ. И.: Моля да отговорите, дали сте управител на „Дот Нав“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да.

АДВ. И.: Позната ли Ви е фирма „Навтех Г.“?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да.

АДВ. И.: В каква връзка Ви е позната?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Имали сме договорни отношения за извършване на услуги и за връзка с търговия и консултиране.

АДВ. И.: Какво представляват услугите?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Услугите са типични за процесите при внедряване на софтуер и протича с консултиране и внедряване на определени функционалности.

АДВ. И.: Вие какво образование имате?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Az имам средно образование „Микропроцесорна техника и програмиране“ и висше образование – „Информатика“.

АДВ. И.: Какво представлява тази система за отчитане на часовете, която сте внедрявали?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Системата за отчитане се използва за отчитане на време по въведените проекти и задачи и там се отчита време, което се консумира по определени проекти.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля Н. В. Т. от залата.

АДВ. И.: Представям молба за допускане на ССЧЕ, с формулирани въпроси в същата, с копие за ответника.

ЮРК. Т.: Имам възражение и някои въпроси не считам, че следва да се допускат. Въпросите по т. 1.1., т. 2.2. – това са въпроси от правен характер, т. 1.5. също, по въпрос т. 1.2. – дали са включени в дневниците.

АДВ. И.: По въпрос 1.2., няма яснота от РД.

ЮРК. Т.: По въпрос 1.1. – въпросът е правен; по въпрос 1.2. – ние не спорим; по въпрос 1.3. – нямаме спор по въпроса, защото там има доказателства по банка и по касови бонове; по въпрос 1.4. ако вещото лице може да разбере дали има, или няма, но нека да остане, както и въпрос 1.5. Моля да отпадне въпрос 2.2.

АДВ. И.: Вещото лице, изготвило СОЕ е посочило друга цена, а не тази която данъчните са направили. Тук искам вещото лице да изчисли, съобразно минималната цена, която е посочило вещото лице, какъв би бил резултатът. По т. 2 бих могла да

моля да ми дадете кратък срок, за да преформулирам въпросите, но аз държа на т. 2.1. и т. 2.2. По въпрос 2.2. са извършени вътреобщностни доставки, които се твърди, че не са извършени.

ЮРК. Т.: Тук формулировката, първо мен ме подвежда, второ не ми харесва, защото уточняването за реалност на доставката – това е процес на преценка и извод на съда, след като цени доказателствата.

АДВ. И.: От счетоводна гледна точка вещото лице ако ги има тези доказателства би ли осчетоводило тази доставка като такава, като ВОД – това е въпросът!

ЮРК. Т.: Моля да заличим т. 2.2., защото е правен въпрос; т. 3 се обезсмисля. За раздел „Б“ – Въпроси по ЗКПО, нямам какво да добавя, не възразявам да бъдат допуснати.

АДВ. И.: Нали може да запишем в протокола, че по т. 1.2. и 1.3. ответникът не спори за тези факти?!

ЮРК. Т.: Не спорим.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССЧЕ по задачи, формулирани в днес представената молба от пълномощника на жалбоподателя адв. И. по т. 1.4.; т. 1.5.; т. 2.1.; т. 3, както и на въпросите от раздел „Б“ по ЗКПО, по т. 1; т. 2 и т. 3.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на ССЧЕ в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. С. К., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел.: 0885 242 142.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Е. К. след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.04.2023 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: