

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1521** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, при **ИЗРИЧНОТО СЪГЛАСИЕ** на страните, на именно повикване в 10:39 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – „МАРТИ 76“ ЕООД, представлявано от М. С., редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ** – **ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНООСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-СОФИЯ**, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

**ДОКЛАДВА** административната преписка /АП/.

**ДОКЛАДВА** молба от адв. К. от 26.02.2024 г., процесуален представител на жалбоподателя, в която уточнява жалбата.

**УКАЗВА** на ответника, че представената на стр. 21, на гърба, заповед издадена на основание чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, няма номер и дата, като в случай че заповедта съдържа приложение, същото да бъде представено с обозначение, че има връзка със заповедта.

**АДВ. К.:** Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната

преписка, не ги оспорвам. Откривам фактическа грешка в определението на съда от 14.02.2024 г. РА е издаден на дата 28.09.2023 г., а в определението пише: „2.09.2023 г.“. Моля да се коригира.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в определение от 14.02.2024 г., като РА, оспорен по делото, вместо: „издаден на дата 2.09.2023 г.“, да се чете „28.09.2023 г.“.

АДВ. К.: Поддържам исканията си обективирани в жалбата, а именно: назначаване на ССчЕ, със задачи подробно посочени в жалбата /стр. 1/. Уточнявам изрично, че поддържам и искането си за СТЕ, което искане е направено под условие и то е с оглед заключението, което ще даде ССчЕ, ще конкретизирам искането си за СТЕ. Обяснявам защо: една от задачите на ССчЕ е да установи предходните доставчици и какви документи да разменят между доставчиците на моя доверител. Например: „Биляно“ ЕООД е ползвал услугите на „Руми строй – Ра“ ЕООД – тук, например, ще искам СТЕ. Конкретните искания са свързани със заключението, което ще даде ВЛ по ССчЕ. В тази връзка поддържам искането си за назначаване на съдебно компютърно-техническа експертиза. Поддържам и искането си за разпит на свидетели. Обстоятелства, които са свързани с това искане, са свързани с предмета на доставките. Фактите, които са в обсега на проверка на ССчЕ, касаят единствено документалния процес, т.е. фактите, които се обективират в счетоводните документи. Същевременно, със свидетелските показания, аз ще докажа, че тези доставки /например: ремонт на бяла техника и др./ са реално извършени. В тази връзка, един от свидетелите, който ще доведе е лице, което е извършвало конкретни технически действия по отстраняване на повреди от такава бяла техника. Не възразявам по указанията на съда.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Моля да ми се даде възможност да представя посочената от съда заповед на стр. 21 от делото. По отношение на исканията на жалбоподателя – принципно не оспорвам искането за ССчЕ. По отношение на свидетелите, смятам, че всички обстоятелства, които жалбоподателят сочи, че ще доказва чрез разпита на свидетелите, следва да са документирани, това става не само с издаване на счетоводни документи. Относно КЕП – предоставям на съда. Те са предоставени от доставчик на електронни услуги.

**СЪДЪТ ОБЯВИ** на страните, че му е служебно известно, че това дружество е вписано в списъка на доставчиците към Регламент 910/2016 г. и че подписите са КЕП.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** доказателствата по административната преписка.

Предвид, че жалбоподателят е оспорил РА и на основание нищожност, **СЪДЪТ** по допускане на исканията му, касаещи материалната законосъобразност на РА, ще се произнесе след като ответникът представи указаното му доказателство.

АДВ. К.: В системата на ответника ИС-контрол стоят сканирани всякакви документи,

включително и въпросната заповед. За да не бъде манипулирана тази заповед, моля да задължите ответната страна, освен заверен препис от Регионалната дирекция, където евентуално се намира тази заповед, да направят и една разпечатка от ИС-контрол, касаеща тази заповед - какво е регистрирано в тяхната система. Така обективно и всестранно ще бъдат съпоставени двата екземпляра, за да не се дава възможност за манипулация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА искането на адв. К., като ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи и разпечатка от системата ИС-контрол.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2024 година от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: