

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6257** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Неда-РМ-Бодурова-Константинов и с-ие" СД – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община /СО/ – редовно уведомен, не изпраща представител.

АДВОКАТ К.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на 29.11.2022 г. смолба от кмета на СО е представено заверено копие от Акт за установяване на задължения по декларация по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 20-0194-1/30.10.2020 г., издаден от орган по приходитев отдел „Общински приходи – Л.“, с отбелязването, че този акт не е връчен на дружеството-жалбоподател и не е влязъл в сила. Приложено е и копие от известие за доставяне за връчването на акта, в което липсва информация за получаването на същия, както и разпечатка от пощенския плик с отбелязване, че пратката е непотърсена – това е за пощенски плик, с дата на пощенското клеймо 02.11.2020 г. Представен е още един пощенски плик, с адресат жалбоподателят във вид на копие и известие за доставяне към него, с дата на пощенското клеймо 15.09.2021 г., на което пощенският оператор е направил отбелязване – „Непотърсена пратка“.

АДВОКАТ К.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от ответника с вече докладваната молба от 29.11.2022 г.

АДВОКАТ К.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да отмените оспорения РА. По отношение на приетите в днешното съдебно заседание доказателства, моля да приемете, че актът за установяване на задължения по декларация е влязъл в сила, тъй като е редовно връчен по правилата за връчване на индивидуални административни актове. Освен това, същият акт е цитиран в РД и в РА и съгласно практиката на ВАС когато индивидуалният административен акт е сведен до знанието на адресата по друг начин или в рамките на друго административно производство, то се счита, че адресатът му е бил надлежно уведомен, респективно влизат в сила всички правни последици след уведомяването на акта, включително и влизането му в сила, поради което моля да приемете, че този акт за установяване на задължения по декларация е влязъл в сила. Това означава, че вторият по време индивидуален административен акт – процесният РА е нищожен, тъй като е издаден в резултат на недопустимо административно производство. Основанието за нищожност в този случай е съществено нарушение на административно-производствените правила. Алтернативно моля да приемете актът за унищожаване, т.е. за незаконосъобразен, поради нарушение на материалните и процесуалните правила на закона на основанията, посочени в подадената жалба. В случай, че уважите жалбата претендирам разноски само за платена държавна такса. СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: