

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11676** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРО ЛОГИСТИК 2021 ЕООД представлявано от управителя И. П. - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АЛЛА Г. К., редовно уведомена, явява се лично.

Юрисконсулт М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че е постъпило в срок заключение на допуснатата съдебно - икономическа експертиза на 16.05.2024г., изготвено от вещото лице К..

СНЕМА самоличността на вещото лице: АЛЛА Г. К., на 66 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупредена съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на юрисконсулт М.: На страница 13 вещото лице е посочила, че към фактурите е възможно да бъде съставен опис. В настоящия случай, има ли такъв по преписката?

Вещото лице К.: Не, те са общи като обща сума. Процесните фактури не са описани. Не са разбити. Няма опис. Описала съм го в отговора.

Въпрос на юрисконсулт М.: По отношение на представените инвойси, с които се твърди, че стоките са предадени на първото дружеството, има ли декларираните доставки?

Вещото лице К.: Дружеството жалбоподател не е декларирало вътрешнообщностни доставки.

Юрисконсулт М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на съдебно – счетоводната експертиза, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно - икономическа експертиза, изготвена от вещото лице К..

КОНСТАТИРА, че по делото е определен първоначален депозит, в размер на 500 лева.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза, в размер на 500 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 500 лв. от внесения депозит.

(Издаде се 1 бр. РКО, в размер на 500 лв.)

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

ДОКЛАДВА молба от 10.06.2024г., с която представляващия ответника, представя писмени доказателства под опис.

Юрисконсулт М.: Поддържам депозираната молба. Моля да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените и докладвани писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт, като правилен и законосъобразен по изложените съображения в мотивите на решението на директора на дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП С..

Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представям списък.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: