

РЕШЕНИЕ

№ 15527

гр. София, 22.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **960** по описа за **2026** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от В. Е. П. срещу Решение № 4447/08.12.2025 г. постановено по НАХД № 12413/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 136 състав. С Решението е потвърден електронен фиш серия К № 6808545/12.09.2022г. на СДВР, с който на В. Е. П. с ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл. 21, ал.1 от Закона за движение по пътищата.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и необоснованост на постановения съдебен акт. Сочи се, че съставът на СРС не е обсъдил възражението за изтекла погасителна давност, както и липса на повторност, предвид липсата на влезли в сила предходни електронни фишове, доколкото такива не били връчени на санкционираното лице. В приложение по делото протокол за използване на автоматизирано техническо средство липсвали задължителни реквизити като режим на измерване на проведен контрол, вид и начин на монтиране на техническото средство. В приложения протокол било отразено, че контролът бил извършен едновременно при стационарен и динамичен режим, като бил попълнен начало и край на участъка, в който е осъществен контрола. Не ставало ясно дали техническото средство било монтирано в автомобила или извън него, доколкото било посочено, че е изготвена снимка от АТСС, но такава не била приложена от административнонаказващия орган. Това създавало

съмнения относно законосъобразността на проведената процедурата за контрол на скоростта на ППС, което водело до незаконосъобразност на издадения електронен фиш. Поради това се иска от съда да отмени първоинстанционното решение и ЕФ.

Ответникът – СДВР, редовно призван, не се представлява. Подробни съображения развива в писмени бележки по съществото на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за частична основателност на жалбата, тъй като не се установява нарушението да е извършено повторно при условията на чл. 182, ал.4 от ЗДвП.

Административен съд – София-град, XXIII касационен състав, след като обсъди приложените към делото доказателства, становищата на страните, преценявайки и наведените касационни основания, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от процесуално легитимирано, по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК лице, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт в предвидения от закона срок. Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

СРС е установил следната фактическа обстановка: на 12.09.2022г. в 19.51 часа в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], с техническо средство АТСС CORDON M2-1196, след приспаднат толеранс от минус 3% е засечена скоростта на движение на МПС „Ф. АРТЕОН“, с регистрационен номер ВТ4944КХ. Отчетена е скорост на движение 70 км/ч, при разрешена 50 км/ч за населено място или превишение с 20 км/ч. Като ползвател на процесното МПС е посочена В. Е. П. с ЕГН [ЕГН]. Въз основа на тези данни е издаден електронен фиш от СДВР за налагане на глоба в размер на 100 лева на собственика на автомобила за нарушение по чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

За да потвърди ЕФ, въззивният съд е приел, че е налице нарушение на чл. 21, ал.2 от ЗДвП, извършено от касатора. Прието е още, че нарушението е извършено повторно поради наличен предходен влязъл в сила на 22.06.2022г. ЕФ № 4025062/13.07.2020г. и е намерил наложената санкция за правилно определена.

При извършената проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият касационен състав счете обжалваното решение за валидно и допустимо. Обжалваното решение е неправилно.

Съдът констатира, че ЕФ е издаден от компетентния за това орган – СДВР, доколкото нарушението е извършено в област С.. Обжалваният акт съдържа всички реквизити, изчерпателно посочени в чл.189, ал.5 ЗДвП. Налице е ясно описание на нарушението – посочена е датата 12.09.2022г. и часът, както и мястото на извършване на нарушението - в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]. Посочена е и установената скорост от 70 км/ч след приспаднат толеранс при разрешена скорост 50 км. за населено място. Индивидуализирани са МПС и санкционираното лице. Съдържа се и подробно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и нарушените разпоредби на чл. 21, ал.1 ЗДвП, тоест съдържат се реквизитите в съответствие с одобрения от министъра на вътрешните работи образец на електронния фиш. Противно на твърденията на касатора, настоящият състав на съда намира, че при съставяне на оспорения ЕФ не са допуснати съществени нарушения, обуславящи отмяната му.

С разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП е въведена забраната при избиране скоростта на движение водачът на пътното превозно средство да превишава определена скорост съобразно категорията на ППС и това дали се касае за движение в населено място, извън населено място, по автомагистрала и скоростен път, като за ППС категория В, ограничението е 50 км/ч. В случая, нарушението на правилата за движение на процесното МПС с рег. № ВТ494КХ се осъществява в

населено място - [населено място], по бул. П. Я., до № 28, където в действие е общото ограничение на скоростта от 50 км/ч. Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство вид CORDON MD1196 със стационарен режим на измерване, монтирано в [населено място] на [улица], до № 28, с посока на движение от [улица] към [улица], с посока на задействане приближаващ. За работата на автоматизирано техническо средство е съставен Протокол от използване на техническо средство вид CORDON MD1196 от 12.09.2022г. и е генерирано статично изображение, приложено към електронния фиш, от които по безспорен начин се установява извършването на процесното нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП. Собственикът на ППС се е възползвал от правото в 7-дневен срок от получаването на електронния фиш да направи писмено възражение пред директора на съответната структура на Министерството на вътрешните работи като е декларирал, че на 12.09.2022 г. превозното средство, с което е извършено нарушението, е било предоставено във владение на В. Е. П.. След извършена проверка е издадено оспореният в настоящото производство ЕФ, с който е санкционирана В. П..

Неоснователни са възраженията на касатора за нарушения на Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата на МВР /Наредбата/. По делото е представен Протокол от използване на техническо средство вид CORDON MD1196 от 12.09.2022г., Протокол от проверка № 08 – СГ- ИСИС/15.03.2022 г. на БИМ, ГД „Мерки и измервателни уреди“, отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“, документ за преглед на вписан тип средство за измерване № В-46/06.07.2018 г. на БИМ, както и Решение за одобрен тип на уреда за измерване. По отношение на Протокол от използване на техническо средство вид CORDON MD1196 от 12.09.2022г., издадено от ОПП – СДВР, съдът констатира че същият е валиден и съдържа изискуемата съгласно Наредба № 8121з-532/12.05.20215 г. на МВР информация. Видно от съдържанието на протокола и представената снимка, техническото средство е работило при стационарен режим и е поставено на пътното платно. Съдът споделя изводите на СРС, че са изпълнени изискванията на материалния закон относно установяване на нарушението с представените по делото Протокол за използване на автоматизирано техническо средство, ежедневна форма на отчет и приложената към ЕФ снимка.

По делото е представена разпечатка от системата за управление на административно – наказателна дейност, от която е видно, че електронен фиш серия К № 4025062/13.07.2020 г., издаден отново за нарушение по чл. 21, ал.1 от ЗДвП, извършено от В. Е. П., е връчен на 01.07.2021 г. и влязъл в сила на 07.06.2022 г. Доказателства обаче за тези факти не са приложени. Липсват доказателства за връчване на фиша – обратна разписка, или др. документи, от които да е видно, че санкционираното лице е получило екз. от същия и на коя дата е станало това, както и ако фишът е оспорен – влязлото в сила съдебно решение, с което е потвърден. С определение № 4231 от 02.02.2026г. настоящият съдебен състав е задължил ответника да представи такива доказателства, но последният отново е представил справка, а не доказателства за верността на посочените в справката факти. В този смисъл съдът приема, че санкцията по чл. 182, ал.4 от ЗДвП във връзка с §6, т.33 от ДР на ЗДвП е наложена незаконосъобразно. Съгласно тази разпоредба за нарушение на чл. 182, ал.1, т.2 от ЗДвП извършено повторно, наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба (в случая 50лв.) в двоен размер, тоест 100 лева. Липсата на посочените по-горе доказателства обосновава извод за прилагане на основния състав на санкционната разпоредба за нарушение по чл. 182, ал.1, т.2 от ЗДвП чрез прилагане на закон за по-леко наказуемо нарушение съгласно чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. Това налага изменение на електронния фиш, което не би могло да бъде извършено пред касационната инстанция. Поради това делото следва да се върне за ново

разглеждане от друг състав на районния съд, който да преквалифицира нарушението съобразно дадените по-горе указания, освен ако пред него СДВР не представи посочените по-горе доказателства за повторност на нарушението. При новото разглеждане съдът следва да се произнесе и по направеното искане за присъждане на разноски на основание чл.226, ал.3 от АПК като се съобрази с изхода на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIII-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 4447 от 08.12.2025г., постановено от Софийски районен съд, НО, 136 състав по нахд № 12413/2025г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД при спазване на указанията в мотивите на решението.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: