

# Протокол

## №

гр. София, 14.07.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в**  
публично заседание на 14.07.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **4575** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. С. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор в ОПП СДВР – редовно призован, не се представлява.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Е. С. С. срещу Заповед № 26-4332-001308/23.02.2026 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т.2а, б. „а“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство за срок от 6 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Водим свидетеля, който сме поискали с жалбата. Искането е във връзка с твърдението, че жалбоподателката не е знаела за това, че МПС ще се управлява от лице с изтекъл срок на валидност на СУМПС. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

С оглед направеното искане за разпит на свидетел

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на свидетел.

Снема самоличността на свидетеля:

Г. Н. С. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, син на жалбоподателката. Желая да свидетелствам.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Автомобилът на майка ми е С. ЦЗ. Беше ми на гости М.. Вечерта ме помоли, тъй като май му не е добре, да му дам колата. Неговата кола се развали. Аз му дадох колата да си свърши работа, като не съм очаквал, че има някакъв проблем. Работеше известно време като пицар в кв. Л.. Сутринта в 6.00-7.00 часа ми звънна, че в началото на селото са го спрели за проверка и са установили, че в неговата книжка има проблем. Последва сваляне на номерата. Майка ми е инвалид и колата ми е нужна.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Адв. К. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Считам, че оспорената заповед е постановена в несъответствие с изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК при съществени нарушения на административно производствените правила. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да присъдите разноси, за които представям списък.

Съдът дава 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

