

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 42439

гр. София, 17.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
закрито заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **11822** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр.
чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: област К., общ. Бобов дол, [населено място] село, представлявано от изпълнителния директор Ч. К. С., чрез упълномощен по реда на чл. 71, ал. 1, изр. второ от Закона за адвокатурата процесуален представител – адв. Н. Л. – САК с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № Ц-33 от 16.10.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което по т. 1 се определя за периода 01.07.2019 г.–30.06.2020 г. прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия, а по т. 2 Комисията отказва на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД да утвърди цена, по която да продава електрическа енергия на обществения доставчик.

Жалбоподателят оспорва решението с доводи за неговата нищожност поради противоречието му с влязло в сила решение № 5685 от 31.05.2023 г. на ВАС по адм. дело № 11967/2022 г. Описва хронологията на постановените съдебни решения във връзка с оспорването на предходно издадено от КЕВР Решение № Ц-19 от 01.07.2019 г. Счита, че органът е приложил идентичен, незаконосъобразен подход, с което на практика не се е съобразил с дадените му от съда задължителни указания по прилагането на закона. Конкретните възражения са следните: процесното решение № Ц-33/2025 г., издадено след отмяната на Решението № Ц-19/2019 г. съдържа пълно тъждество в подхода и ценообразуващите елементи. Регулаторът отново определя прогнозна пазарна цена от 89.00 лв./MWh, която съдът вече е обявил за незаконосъобразно занижена съобразно данни от БНЕБ и регионалните борси. По този начин регулаторът изкуствено създава разлика от над 10% спрямо себестойността на произведената от „ТЕЦ-Бобов дол“ енергия (126,45 лв./MWh). Това е използвано като основание за неопределяне на разполагаемост (квота) на дружеството за регулирания пазар. Според жалбоподателя подобен подход нарушава принципите на съразмерност и равенство, като лишава централата от правото на участие на пазара въз основа на произволно избрани, а не на обективни пазарни данни. Оспорващият счита,

че процедирането на Комисията е в противоречие със съдебното решение на ВАС, което съгласно чл. 177, ал. 2 от АПК обуславя нищожност на новоиздадения административен акт. Отделно се оспорва придадената обратна сила на Решение № Ц-33 за периода 01.07.2019 г. – 30.06.2020 г. Сочи се, че съгласно правната доктрина и съдебната практика административните актове действат само занапред (ex nunc), освен ако законът изрично предвиди друго. В случая с решението от 2025 г. КЕВР урежда отношенията за периода 2019–2020 г. Липсва законова норма в ЗЕ, която позволява на КЕВР да издава актове с обратна сила. При условията на евентуалност са изложени доводи и за незаконосъобразност на акта, вкл. поради нарушаване на принципите по чл. 6 и чл. 8 от АПК. Жалбоподателят твърди, че в акта си КЕВР се позовава на заповед на министъра на енергетиката, с която се дава предимство на държавната „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД. Регулаторът утвърждава квотата на държавното дружество при значително по-висока цена (надхвърляща прогнозната с над 52%), докато същевременно отказва това на „ТЕЦ-Бобов дол“ ЕАД. Акцентиращ се, че КЕВР е независим орган и въпросната заповед на министъра няма задължителен характер за регулатора при определяне на квоти. В тази насока се твърди и нарушение на европейското право (чл. 107 и чл. 108 от ДФЕС), извършено чрез създаване на неоправдано конкурентно предимство и предоставяне на нерегламентирана държавна помощ. В заключение се сочат и допуснати процесуални нарушения (чл. 35 от АПК), пречатващи правото на защита, вкл. за проверка на изчисленията на Комисията.

Във връзка с жалбата, от ответника е изпратена административната преписка, съдържаща документите по издаване на оспорения акт съгласно описа към писмо изх. № Е-08-1-7/11.11.2025 г. Не е изразено становище по оспорването.

Жалбата на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД е редовна – отговаря на изискванията за съдържание и приложения съгласно чл. 150, ал. 1 и чл. 151 АПК. Ето защо и на основание чл. 157, ал. 1 и чл. 154, ал. 1, вр. чл. 153, ал. 1 АПК съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, служебно да конституира страните по делото и да укаже доказателствената тежест.

Предвид изложеното и на основание чл. 157, ал. 1, чл. 170, ал. 3 и чл. 171, ал. 6 АПК Административен съд София – град, III отделение, 75 състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 02.02.2026 г. от 13,30 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД, чрез адв. Н. Л. с адрес за призоваване: [населено място], ул. П. П.“ № 27

Ответник: Комисия за енергийно и водно регулиране;

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения, обуславящи нищожност, респ. незаконосъобразност на обжалвания индивидуален административен акт. В тази насока жалбоподателят може да ангажира назначаване на съответната съдебна експертиза.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК, носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, вкл. че са изпълнени указанията на АССГ и ВАС при отмяната на предходно издаденото от КЕВР Решение № Ц-19 от 01.07.2019 г.

ПРЕПИС от жалбата и приложенията към нея доказателства ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ответника,

който в 14-дневен срок от получаването им могат да представят писмен отговор, като формулира и доказателствени искания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, след получаване на настоящото определение да се запознае с административната преписка и посочи допълнителни доказателства в подкрепа на доводите си.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ за датата и часа на съдебното заседание.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящето определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: