

РЕШЕНИЕ

№ 311

гр. София, 21.01.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.11.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Йонита Цанкова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **7210** по описа за **2010** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. О. А. против решение от 23.06.2010 г., постановено по НАХД № 157/2010 г. на СРС, НК, 106 с-в. Със същото е потвърдено НП № 298/30.11.2009 г. на началника на М. А. С., с което на А. О. А. на основание чл. 123, ал. 1 от ЗАКДС е наложена глоба в размер на 1000 лв. и на основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 123, ал. 1 от ЗАКДС са отнети в полза на държавата цигари „Карелия Слимс” – 15 кутии, цигари „Мурати слимс” – 200 кутии, цигари „Карелия Супериор Вирджиния” – 6 кутии, цигари „Карелия слимс шарена” – 6 кутии, цигари „Карелия Слимс ултима” – 8 кутии, цигари „ЛМ 100, червен” – 5 кутии, цигари „Карелия 100 синя” – 4 кутии, цигари „Давидоф голд” – 2 кутии, цигари „Еве Л супер слим” – 3 кутии, цигари „Еве орхидея” – 3 кутии,

цигари „Еве 120” – 2 кутии, цигари „Мурати слимс” – 2 кутии, цигари „Мурати росо” – 2 кутии, цигари „Парламент аква блу” – 1 кутия, цигари „Парламент силвър блу” – 2 кутии, цигари „Мурати голд слимс” – 4 кутии и цигари „Мурати силвър” – 4 кутии.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени с потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба – М. А. С. изразява становище за неоснователност на жалбата.

С. дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

С решение от 23.06.2010 г., постановено по НАХД № 157/2010 г. на СРС, НК, 106 с-в е потвърдено НП № 298/30.11.2009 г. на началника на М. А. С., с което на А. О. А. на основание чл. 123, ал. 1 от ЗАКДС е наложена глоба в размер на 1000 лв. и на основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 123, ал. 1 от ЗАКДС са отнети в полза на държавата цигари „Карелия Слимс” – 15 кутии, цигари „Мурати слимс” – 200 кутии, цигари „Карелия Супериор Вирджиния” – 6 кутии, цигари „Карелия слимс шарена” – 6 кутии, цигари „Карелия Слимс ултима” – 8 кутии, цигари „ЛМ 100, червен” – 5 кутии, цигари „Карелия 100 синя” – 4 кутии, цигари „Давидоф голд” – 2 кутии, цигари „Еве Л супер слим” – 3 кутии, цигари „Еве орхидея” – 3 кутии, цигари „Еве 120” – 2 кутии, цигари „Мурати слимс” – 2 кутии, цигари „Мурати росо” – 2 кутии, цигари „Парламент аква блу” – 1 кутия, цигари „Парламент силвър блу” – 2 кутии, цигари „Мурати голд слимс” – 4 кутии и цигари „Мурати силвър” – 4 кутии.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 10.08.2009 г. около 16.20 ч. била извършена съвместна проверка от служители в отдел „ОМАК” на М. А. С. и от служители от ММГ № 4 на ЦМУ, на търговски обект, павилион № 21 на „Лъки стар консулт” ООД, находящ се в гр. С., ул. „Сребърна” – спирка „Хладилника”, С.. Вследствие на извършената проверка био установено наличието на 69 броя кутии цигари без български акцизен бандерол. За извършеното нарушение бил съставен АУМН №

298/28.08.2009 г. на А. О. А. – продавач в обекта, като същата заявила, че кутиите цигари са нейни. Въз основа на съставения АУМН било издадено и наказателното постановление.

От правна страна СРС е приел за доказано извършването на нарушение от касатора.

Решението на първоинстанционния съд е правилно.

Не е имало спор между страните в производството пред първата инстанция, както и в производството пред настоящата инстанция относно фактите, а именно, не е имало спор, че на 10.08.2009 г. около 16.20 ч. била извършена съвместна проверка от служители в отдел „ОМАК” на М. А. С. и от служители от ММГ № 4 на ЦМУ, на търговски обект, павилион № 21 на „Лъки стар консулт” ООД, находящ се в гр. С., ул. „Сребърна” – спирка „Хладилника”, С.. Вследствие на извършената проверка било установено наличието на 69 броя кутии цигари без български акцизен бандерол - цигари „Карелия Слимс” – 15 кутии, цигари „Мурати слимс” – 200 кутии, цигари „Карелия Супериор Вирджиния” – 6 кутии, цигари „Карелия слимс шарена” – 6 кутии, цигари „Карелия Слимс ултима” – 8 кутии, цигари „ЛМ 100, червен” – 5 кутии, цигари „Карелия 100 синя” – 4 кутии, цигари „Давидоф голд” – 2 кутии, цигари „Еве Л супер слим” – 3 кутии, цигари „Еве орхидея” – 3 кутии, цигари „Еве 120” – 2 кутии, цигари „Мурати слимс” – 2 кутии, цигари „Мурати росо” – 2 кутии, цигари „Парламент аква блу” – 1 кутия, цигари „Парламент силвър блу” – 2 кутии, цигари „Мурати голд слимс” – 4 кутии и цигари „Мурати силвър” – 4 кутии.

Съгласно чл. 123, ал. 1 от ЗАкДС физическо лице, което държи на склад или в търговско помещение, или в превозно средство, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лв. Не се спори между страните и по отношение на обстоятелството, че процесните кутии цигари са били без акцизен бандерол. Съгласно чл. 2, т. 2 от Закона за акцизите и данъните складове на облагане с акциз подлежат тютюневите изделия, а цигарите се определят като тютюневи изделия съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗАкДС. Не се спори също така между страните и че акцизните стоки, без бандерол, открити в търговски обект са открити именно там, поради което и непосочването в АУМН и в наказателното постановление на точната хипотеза на чл. 123, ал. 1 от ЗАкДС, с нищо не е ограничило правото на защита на наказаното лице, тъй като стоката е определена като такава със

Закона за акцизите и данъчните складове. Следователно, непосочването на точната хипотеза на чл. 123, ал. 1 от Закона за митниците не е процесуално нарушение от категорията на съществени такива, които би могло да ограничи правото на защита на наказаното лице. Неоснователно е и оплакването, съдържащо се в жалбата, че възраженията срещу съставения АУАН не били обсъдени от административнонаказващия орган. Не е необходимо и задължително условие в наказателното постановление или пък в отделен акт да се съдържа писмено обсъждане на възраженията. Разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН изисква наказващият орган да съобрази всички обстоятелства във връзка с нарушението, като законосъобразност на АУМН, направените възражения и представените доказателства, но никъде не е поставено изискването тази преценка да се обективира писмено. В тази връзка, съдът намира, че възраженията са обсъдени от административнонаказващия орган, който след като е приел, че е извършено съответното нарушение е издал и наказателното постановление. В АУМН, обаче нарушението е посочено ясно и подробно – посочено е лицето, извършило нарушението, както и словесно описание на извършеното нарушение. В тази връзка непосочването точно на нарушената хипотеза от чл. 123, ал. 1 от ЗАКДС по никакъв начин не е нарушило правото на защита на касатора, за да може същият да разбере в извършването на какво нарушение се обвинява. АУМН съдържа собственото, бащиното и фамилното име на съставителя и длъжността му, датата на съставяне на акта; датата и мястото на извършване на нарушението, описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено.

Правилни са и изводите на първоинстанционния съд относно чл. 28 от ЗАНН. Действително административнонаказващият орган не е задължен да приложи чл. 28 от ЗАНН, това е една възможност като преценката за приложимостта на посочената разпоредба зависи от административнонаказващия орган.

Въз основа на изложеното, тази инстанция приема касационната жалба за неоснователна. Оспорваното първоинстанционно решение като валидно, допустимо и правилно следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, **АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, V-ти касационен състав**

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.06.2010 г., постановено по НАХД
№ 157/2010 г. на СРС, НК, 106 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: