

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3141** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЗИЯРМАЛ Е. чрез АДВ. Т. А. И. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв.И., назначен по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк.Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ С. А. – редовно уведомен.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за преводач С. Ф. А..

СНЕМА самоличността на преводача:

С. Ф. А. - 59 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК. Обеща да даде верен превод.

ПРЕВОДАЧЪТ С. Ф. А. - извършва превод за случващото се в съдебната зала от началото на съдебното заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.И. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Х. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка в цялост.

Представям справка за актуалното състояние на страната по произход.

Адв. И. – Да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената в днешното съдебно заседание справка относно Афганистан.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да отмените оспореното решение. В чл.75, ал.2 от ЗУБ е регламентирано, че при произнасяне по молбата за статут се преценяват всички относими факти, свързани с личното положение на молителя, държавата му по произход или с трети държави. Административният орган не е изпълнил това задължение. В настоящия случай административният орган е преценил, че проблемът заявен от доверителя ми, а именно факта, че е бил обвинен от талибаните за смърт на техен член по никакъв начин не го заплашва, но са пропуснали факта, че случката, която е споделил е станала преди завземане на страната от страна на талибаните. Считам, че всички заключения на административния орган са необосновани, тъй като изследват случая към момента на заминаване на доверителя ми, а не към настоящия такъв, при който актуалната обстановка е съществено изменена. Ако административният орган приема бежанската история за достоверна, не мога да разбера от къде идват аргументите, че се касае за икономически имигрант, доколкото може да се предположи, че ако чужденецът има личен бизнес там, няма икономически стимул да напусне страната си на произход и да потърси закрила в друга страна. Моля да върнете преписката за нова разглеждане. Моля да ми бъде предоставен препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Юрк.Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението. В хода на административното производство е установено, че лицето е подало молба за международна закрила в Република България, след което е напуснало самоволно. След това лицето е върнато от Франция съгласно Регламента Дъблин. В хода на административното производство са установени несъответствия в самата бежанската история и представеното от него в интервюто за проблемите, които е имал, свързани с предходното управление. Противоречията, които са в самата бежанска история са относно фактите, които излага самия жалбоподател. Едно от основните противоречия е по отношение извършване на регистрацията и информацията, която представя по време на интервюто. Жалбоподателят твърди, че баща му е задържан от талибаните и след тази случка е напуснал Афганистан в посока Саудитска Арабия и повече не се е върнал в родината. По време на процесуалните действия жалбоподателят е попитан, защо по време на регистрацията е заявил, че цялото му семейство е в Афганистан, след като по време на интервюто заявява, че баща му е избягал от талибаните. Жалбоподателят е дал за обяснения за разминаването в данните, като твърди, че към момента на регистрирането си в ДАБ при МС, баща му се е прибрал в Афганистан. Считам, че предвид това, че жалбоподателят е напуснал самоволно и е тръгнал към Франция посочва, че молбата за международна закрила, която е подадена тук, не е подадена с такава цел. Считам, че не са налице основанията и предпоставките по чл.8 и чл.9 от ЗУБ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ПРЕВОДАЧА да се изплати възнаграждение в размер на 80 лева за извършения превод в днешното съдебно заседание, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

На процесуалния представител на жалбоподателя да се издаде препис от протокола.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: