

Протокол

№

гр. София, 30.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 30.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **13153** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:55 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото и адв. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юриск. М., с пълномощно по делото и юриск. Н., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Н. Б., налице, явява се лично.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби от ищеца, с приложени писмени доказателства от 03.06.2019 г., 04.09.2019 г. и 27.09.2019 г., както и молби – становища от дати: 17.06.2019 г. и 20.08.2019 г.

ДОКЛАДВА свои определения от 06.06.2019 г. и 24.06.2019 г.

ДОКЛАДВА писмо от 12.06.2019 г. от [фирма], с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 17.06.2019 г. от [фирма], с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 17.06.2019 г. от Н. ЕАД, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 30.07.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.09.2019 г. заключение по СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

К. Н. Б. – 58 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЛ Б.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д. ВЛ Б.: Документите, по които основно съм работил са: техническата документация на ВЕЦ, която се намира при ищеца и ми е представена и съм приобшил към експертизата и решението за водовземане, респективно за ползване на ВЕЦ. Последното актуално решение за водовземане е от 23.07.2013 г.

АДВ. Д.: Каква е разликата между посочените от Вас технически характеристики в заключението и ВЕЦ по т. 7?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса на адв. Д..

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

На въпроси на Съда ВЛ Б.: Да, процесната ВЕЦ по технически данни е въведена преди 2007 г. Разрешението за ползване е от 09.02.2006 г., а фактическото въвеждане в експлоатация е с първото решение за водовземане - 09.03.2010 г.

ЮРИСК. Н.: На стр. 6 от заключението, в „Анализ“ отбелязвате: „установявам някои несъответствия между Акт 16 ЗУТ и разрешителните за водоползване, при което приемам заветни данните от разрешителните“ – Кое точно е несъответствието, което сте установили?

ВЛ Б.: По Акт 16 от ЗУТ - имам предвид за техническите характеристики на процесната ВЕЦ. Съгласно Акт 16 мощността е 480 киловата, а съгласно разрешението за водоползване е 340 киловата. Приел съм, че изолираната мощност е 340, но има техническа възможност за по-голяма.

ЮРИСК. Н.: При прегледа на документите по делото, установихте ли наличието на протокол между ищеца и крайния потребител, в който протокол да е посочен вида на централата?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса на юриск. Н..

На въпрос на Съда ВЛ Б.: Тези документи, които съм посочил - само с тях съм се съобразявал. Не съм имал предвид документи между ищеца и негови контрагенти, а само документи, издадени от публични държавни органи. Не съм правил оглед на място, но поисках изрично да ми бъдат представени снимки и техническа документация, която да потвърди или отхвърля записаното. Тези снимки са ми предоставени от ищеца. Тези снимки са ми предоставени към датата на изготвяне на експертизата, т.е. началото на септември.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1300 лв. Издаде се РКО в размер на внесения депозит от 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищецът да внесе остатъка от 1000 лв. в 7-дневен срок, считано от днес.

АДВ. Х.: Моля да приемете доказателствата, предоставени от третите неучастващи по делото лица. Моля да се приемат и представените от нас доказателства с молбата ни от 04.09.2019 г., както и предоставеното за сведение, с молба от 27.09.2019 г., решение на АССГ, като се съгласяваме, че същото решение не е окончателно и има висяща процедура по оспорването му пред ВАС.

АДВ. Д.: Поддържахме искането си за СИЕ, със задачи формулирани в исковата молба на стр. 11, като втора задача е техническа, а 1, 3, 4 и 5 са икономическите задачи.

ЮРИСК. Н.: Моля да приемете доказателствата, изпратени от третите неучастващи по делото лица и от ищеца. По отношение представеното решение на АССГ и че същото не е влязло в сила - не възразяваме да се приеме за сведение. По отношение СИЕ – представяме допълнителни въпроси към същата, които молим да се допуснат, като оттегляме първия въпрос, тъй като е технически.

АДВ. Д.: Възразяваме срещу задачи от № 6 до № 10, тъй като същите не са относими към правния спор.

ЮРИСК. Н.: Оттегляме въпрос № 6.

ВЛ Б. /което се намира в залата/: Допуснал съм съобразителна грешка, на стр. 6 от заключението. Моля да бъде поправено вместо: „Малка ВЕЦ с инсталирана мощност 340 KW” на: „мощност 419 KW“.

СЪДЪТ като съобрази зададените въпроси от ответника, както и, че по този въпрос изрично зададе въпрос на ВЛ - дали взема предвид техническите параметри по Акт 16 от ЗУТ или тези по разрешението за водовземане и водоползване, и отговорите на ВЛ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си за приемане заключението на ВЛ.

УКАЗВА на същото, че следва да представи подробен доклад за техническа експертиза като съобрази днес поставените въпроси, по въпроси Каква точно е инсталираната мощност на централата и коректно и точно се обоснове въз основа на представените доказателства по делото защо приема една или друга мощност.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ Б. да направи това в 7-дневен срок от днес.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата, представени както от страните, така и от третите неучастващи по делото лица. Не възразявам да се допусне СИЕ по задачи, уточнени днес от страните.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, постъпили в съда от третите неучастващи по делото лица, а именно: [фирма], [фирма] и Н. ЕАД.

ДОПУСКА изслушване на заключение по СИЕ, със задачи формулирани в исковата молба, с изключение на т. 2 и по днес представената молба от ответника, с изключение на т. 1 и т. 6.

НАЗНАЧАВА за ВЛ по делото М. Р. Н.-Г., с адрес: [населено място], кв. Редута, [улица], [жилищен адрес] и тел.: 0888 323 437.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за ВЛ в размер на 1000 лв., вносими поравно от страните в 7-дневен срок, считано от днес.

За събиране на доказателства и повторно изслушване на заключението по СТЕ,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.11.2019 година от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ Н.-Г. след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: