

# РЕШЕНИЕ

№ 15993

гр. София, 26.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12122** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно- процесуалния кодекс (АПК) във връз. с чл.158, ал.4 от Закона за социалните услуги (ЗСУ).  
Образувано е по жалба от „Ханея“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. Е. В., чрез пълномощника адв. А. Д. срещу Заповед №РД-3131-2-16/31.10.2025 г., издадена от изпълнителния директор на Агенцията за качеството на социалните услуги, с която на основание е отнет лиценз №Л-3129-1049 от 25.01.2022 г. на дружеството – жалбоподател за предоставяне на социалната услуга „Резидентна грижа“ с целева група „Пълнолетни лица с психически разстройства“.

Бланкетното оспорване с жалбата на заповедта е допълнено с молба 22.12.2025 г., с която са заявени, като основания за оспорване, некомпетентност на органа, нарушение на установената форма, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби- чл.146,т.1, т.2 т.3 и т.4 от АПК. В тази връзка се твърди, че изпълнителният директор на Агенцията за качеството на социалните услуги (АКСУ) не е оправомощен да издаде процесната заповед. Нарушаването на формата се аргументира с липсата на съставен АУАН, с който единствено можело да се установи дадено нарушение.

Осъществяването на основанието по чл.146, т.3 от АПК е аргументирано с твърдения за неточно посочване на фактическите и правни основания за издаването на заповедта, като не ставало ясно в какво се изразява неизпълнението на дадените предписания. Твърди си, че и предходно издадената Заповед №РД-01-172/18.12.2024 г. не била връчена на жалбоподателя. Няма данни и задължително предписание №ЗП-7/04.10.2022 г. да му е съобщено и влязло в сила. В депозираните по делото писмени бележки, в определения за това от съда срок, се преповтарят същите доводи, като се твърди и изпълнение на предписанията въз основа от приетите в съдебното производство доказателства.

В съдебно заседание пред административен съд С.-град, пълномощникът на жалбоподателя- адв. Д. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на направените по делото разноски.

Ответникът се представлява от юрк. Д., която аргументирано оспорва жалбата с депозираните по делото писмени становища. Заявява и искане за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

На дружеството-жалбоподател е издаден Лиценз № Л-3129-1049/25.01.2022 г. за предоставянето на социална услуга (СУ) „Резидентна грижа“, целева група „Пълнолетни лица с психически разстройства“.

Резидентната грижа се предоставя на адреса на управление на дружеството- доставчик: [населено място], [улица],

Със Заповед РД-18-554/16.09.2022 г. на изп. директор на АКСУ е наредено извършването на тематична проверка на доставчика и жалбоподател по делото за спазването на стандартите за качество на социалните услуги, съответствието със ЗСУ и нормативните актове по неговото прилагането, като е определена и датата на извършване на проверката:19.09.2022 г. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол ( КП) КП-504/29.09.2022 г. Видно от същия, СУ се помещава в триетажна къща с РЗП от 362.80 кв.м и двор от 900 кв.м, като имотът е отдаден под наем на доставчика. В КП се съдържа констатации, че към датата на проверката не е изградена рампа за придвижване на инвалидни колички и др. помощни средства, която е била

декларирана в подаденото заявление от 16.12.21 г. за издаването на лиценз; лекарствените средства (ЛС), предназначени за прием през седмицата се съхраняват на място, до което потребителите имат достъп; за потребителите, които не са поставени под запрещение, единствената медицинска документация за доказване на диагноза, съответстваща на целевата група, е амбулаторен лист (АмБЛ); всички АмБЛ са от проведена консултация с един и същ психиатър, като във всеки от тях е изписано, че анамнезата е снета по данни от управителя на „Дом за лица с психични разстройства Мити“, въпреки че лицата са потребители на СУ, с доставчик „Х.“; изготвените индивидуални оценки на потребностите (ИндОП) и индивидуални планове за подкрепа (ИндПлП) са с дати след подписването на договор с потребителя, което противоречи на чл.85, ал.2 от ЗСУ; не е спазено изискването на чл.95 от ЗСУ, който предвижда настаняването в СУ за резидентна грижа на пълнолетни лица, поставени под пълно запрещение, да се извършва от районния съд, като към момента на проверката са установени 5-ма такива потребители.

Въз основа на КП, от изп. директор на АКСУ е издадено Задължително предписание ЗП-7/04.10.2022 г., с което е наредено на управителя на „Ханея“ ЕООД в срок до 01.07.23 г.следното:

1. Да предприеме необходимите действия по привеждане на дейностите по предоставяне на СУ в съответствие със стандартите и критериите за качество на специализираната социална услуга, дадени в Приложение № 12 към чл. 11, ал. 1 от Наредбата за качеството на социалните услуги (НКСУ), в частност организирането на специализирана среда с подходящи и устойчиви условия за живот и възможност за ефективна подкрепа на потребителите;
2. Да предприеме необходимите действия за изграждане на достъпна среда за придвижване на лица с инвалидни колички и други помощни средства в съответствие със стандарт 4 и критерий 4.4 за съответствието със стандарта, дадени в Приложение № 12 към чл. 11, ал. 1 от НКСУ;
3. Да предприеме действия за осигуряване на подходящо място с ограничен достъп за потребители за съхраняване на лекарствени продукти в съответствие със стандартите и критериите за качество на специализираната социална услуга, дадени в Приложение № 12 към чл. 11, ал. 1 от НКСУ;
4. Да предприеме действия по набиране на обективна медицинска документация на потребителите, съответстваща на фактическото и индивидуалното им здравословно състояние;
5. Да предприеме мерки по актуализиране на индивидуалната оценка на потребностите и

индивидуалния план за подкрепа на потребителите;

6. Да предприеме действия по настаняване на поставените под пълно запрещение лица, съгласно разпоредбите на чл. 95 от ЗСУ;

7. Да предприеме действия за провеждане на фактическа пряка работа с потребителите на услугата - индивидуален подход на специалистите в социалната услуга с настанените потребители; осигуряване на външни специалисти; включване на потребителите в подкрепящи социални услуги в общността, които функционират на територията на общината, съгласно чл. 5, чл.13, ал. 3, чл. 137, ал. 1 и ал. 2 от ЗСУ;

Да предприеме действия по недопускане предоставянето на социалната услуга „Резидентна грижа“ на лица, извън обхвата на целевата група, за която е издаден лиценз, в съответствие с регламента на чл. 31, ал. 2 от ЗСУ. Посочено е и че в срока за изпълнение на предписанието доставчикът следва да предостави на изп. директор на АКСУ информация за предприетите действия за отстраняване на нарушенията.

Със Заповед РД-18-925/05.1216.09.2022 г. на изп. директор на АКСУ е наредено на определена от него комисия извършването на последваща контролна проверка за изпълнение на дадените предписания. За резултатите от проверката е съставен КП и е изготвено предложение за отстраняване на нарушение по чл.158, ал.1 ,т .3 от ЗСУ. От тях се установява неизпълнение, в т.ч частично изпълнение по 6 от общо 8 предписания, а именно по отношение на:

Предписание 1., частично неизпълнено: Не е изпълнил задължението посочено в Стандарт 2, Критерий 2.4, индикатор 19 на Приложение № 12 към чл. 11, ал. 1 от НКСУ да организира 24-часова грижа и подкрепа на потребителите, като обезпечи с достатъчно на брой и по състав служители по всяко време на денонощието. Във връзка със задължението на доставчика, произтичащо от регламента на Стандарт 2, Критерий 2.2 на Приложение № 12 към чл. 11, ал. 1 от НКСУ, да осигури среда на живот, която в максимална степен се приближава до домашната, в т.ч. и чрез създаване на условия за уединение и зачитане на правото на лично пространство. Комисията констатирала и монтирано видеонаблюдение, състоящо се от камера и микрофон в цялата сграда, в т.ч. в спалните и санитарни помещения на потребителите. Въпреки приложената към всяко лично досие Декларация за информирано съгласие, е посочено, че това е нарушение на чл. 22 от Конвенция за правата на хората с увреждания. При извършения обход на специализираната среда се установило, че в резултат на неприключили ремонтни дейности на първия етаж, в частност в обособената кухня/ помещение за разпределяне на храна, подът е с

нарушена цялост и с открити арматурни участъци, наблюдавали се и висящи електрически кабели на различни места из цялата сграда. По информация на дежурните санитарни е имало случаи на протичане на електрическо напрежение по откритите арматурни желяза в кухнята. В социалната услуга на трудов договор са назначени управител и 5-ма санитарни, а по извънтрудови взаимоотношения („на повикване“) са наети лекар-психиатър, 2-ма общопрактикуващи лекари, рехабилитатор и счетоводител, което е нарушение на Стандарт 9 - Структура, и квалификация на служителите, Критерий 9.1, индикатор 96 от Приложение № 12 към чл. 11. ал. 1 от НКСУ, по отношение осигуряването на минимален брой по основните категории служители, съобразен с броя на потребителите в социалната услуга - по коефициента за определяне числеността на служителите (0,9), при 18 установени потребители, служителите би следвало да бъдат 16,2 щ. бр. По Стандарт Здраве и хранене, Процедура за снабдяване, съхранение, изписване и прилагане на лекарствени продукти, отговорността за правилното съхранение, раздаване и отчетност на лекарствените средства е на медицинската сестра, а такава няма в предоставеното при проверката длъжностното щатно разписание. Приемът на лекарствените средства не се документира, съгласно изискванията на индикатор 147 от Приложение № 12 към чл. 11 от НКСУ, въпреки регламентираното в Процедурата. От проведени в хода на проверката неформални разговори с потребители и санитарни се установило, че медикаментите се раздават от дежурен санитар, който следи и жизнените показатели на настанените лица - пулс, температура, кръвно налягане, сатурация, което задължение е вписано в длъжностната му характеристика. По отношение на храненето на потребителите се установило, че храната за обяд и вечеря се осигурява посредством сключен договор с лицензирана кухня, а закуските се доставят от местна пекарна. При обхода на специализираната среда комисията установила, че контейнерът, съдържащ вечерята за потребителите се съхранява на пода ѝ в близост до източник на топлина в едно от спалните помещения, ползвани от потребителите. В същото помещение, в малък шкаф с дрехи, се съхранявала тава с тестени закуски предназначени за следващия ден, покрита с хавлиени кърпи.

Предписание 2., неизпълнено: Социалната услуга Резидентна грижа се предоставя в имот 3 - етажна сграда, без наличен асансьор и платформа за подпомагане придвижването на лица с инвалидни колички. Сградата е архитектурно проектирана по начин, който не разрешава допълнителна адаптация на средата за придвижване с помощни средства-стъпалата са тесни и вход/изходът към услугата е един. Настанено е едно лице, което се придвижва в инвалидна

количка. Помещава се на втори етаж от сградата. От стаята до помещението за хранене се придвижва безпрепятствено, тъй като врата е с достатъчна широчина и няма прагове. Вратата към банята не е адаптирана за размерите на инвалидната количка, поради което до санитарното помещение придвижването се осъществява с тоалетен стол, който е с размери, позволяващи преминаването. За придвижване по стъпалата социалната услуга разполага с мобилно устройство за асистирано изкачване на стълби, осигуряващо достъпност за хора с инвалидна количка.

Предписание 4, частично изпълнено: Всички настанени 18 лица са с диагнози, поставени от лекар – психиатър, но с експертни решения на Териториална експертна лекарска комисия са само 9.

Предписание 6, изпълнено: Към момента на извършване на проверката, лицата поставени под пълно запрещение не са настанени със съдебно решение. След влизане в сила на задължителното предписание, е постъпило още едно лице поставено под запрещение. Управителят на социалната услуга уведоми, че от месец януари 2025 г. ще предприеме действия за настаняване на потребителите по реда.

По информация от управителя на социалната услуга на трима от потребителите се предоставяли подкрепящи услуги в „Комплекс за психично-здравни услуги“ (КПЗУ), управляван от фондация „Глобална инициатива в психиатрията“. Двама от специалистите на КПЗУ (психолог и социален работник) са включени в мултидисциплинарния екип във връзка с изготвянето на Индивидуалната оценка на потребностите и Индивидуалния план за подкрепа.

Предписание 7, частично изпълнено: По информация на управителя пред проверяващата комисия, рехабилитатор и лекар психиатър регулярно посещавали социалната услуга, но график на дейностите, които извършват специалистите с потребителите не бил представен на комисията. Не се констатирани документални доказателства за извършвана работа, а в разговор с потребители комисията не получила потвърждение за участие на външни специалисти оказващи съответните дейности за подкрепа.

Предписание 8, изпълнено: Към момента на извършване на проверката 9 потребители отговаряли на вида и профила на СУ, удостоверено с ЕР на ТЕЛК с водеща психиатрична диагноза. В личните досиета на останалите 9 настанени (в т.ч. 4-ма постъпили след влизане в сила на задължителното предписание лица ) са налични само амбулаторни листи от извършени преглед от специалист - психиатър, а един от тях е и с умствена изостаналост. В приложена писмена информация, че след 01.2025. г ще предприеме необходимите за действия за

освидетелстване на потребителите.

Въз основа на така установеното частично или непълно изпълнение на дадените задължителни предписания, изп. директор на АКСУ е издал Заповед № РД-01-172/18.12.2024 г., с която е определил нов срок- тримесечен за изпълнение на задължителните предписания, дадени със Задължително предписание ЗП-7/04.10.2022 г.

Значително по-късно след изтичането на дадения нов 3-месечен срок, изпъл. директор на АКСУ е наредил със Заповед №РД -18-679/02.09.2025 г. извършването на проверка за изпълнение на задължителните предписания. За резултатите от проверката е съставен КП-642/12.09.2025 г. Видно от обективирания в него констатации, предписания 1 ,4 и 7 са частично неизпълнени, а предписания 2, 6 и 8 изцяло неизпълнени, както следва:

Предписание 1:

По отношение на стандартите за управление и организация:

СУ се ръководи от управител, който е и пълномощник на управителя на дружеството доставчик на социалната услуга. Управителят има средно образование и според издадено удостоверение от Сдружение за педагогическа и социална помощ за деца - ФИЦЕ България, е преминал професионално обучение за професията „сътрудник социални дейности“.

Доставчикът е разработил писмени процедури, правила, правилници и други документи, свързани с: процесите по управление на социалната услуга; организацията на дейностите; безопасността и сигурността; поверителността и сигурността на информацията; организацията на процеса по прием на потребители; правата на потребителите; ефективността на услугата с оглед на постигнатите резултати за лицата, които в своята съвкупност формират система за управление на качеството на социалната услуга. Извършеният документален преглед и съпоставката на документи, обследвани при предходната проверка от 2024 г., показва, че те не са били променени в съдържателно отношение.

Предоставената програма за развитие на качеството обхваща периода януари - декември 2025 г. и е изготвена въз основа на анализ на качеството на предоставяната СУ, извършен на 6 януари 2025 г. (идентичен с предходния от 2022 г.), като при актуализирането ѝ не са взети предвид предписанията, дадени от АКСУ, съгласно чл. 16, ал. 1 от НКСУ. Програмата за развитие на качеството включва области на развитие, дейности, срокове, периодичност, отговорни лица и очаквани резултати.

От предоставения на комисията месечен график на работното време се установило, че е

въведен петсменен режим: първа смяна от 7:30 до 14:30 ч.; втора смяна от 14:30 до 21:30 ч.; нощна смяна от 21:30 до 7:30 ч.; редовна смяна от 17:00 до 19:00 ч. В дните на проверката, комисията обаче установила, че поемащите първа и втора смяна са едни и същи лица. Според месечния график нощните смени се поемат от един санитар. Графикът е разписан и в Правилника за вътрешния трудов ред. На базата на изпратена по Viber информация от санитарите, управителят- пълномощник води електронна рапортна тетрадка, съдържаща записи за броя на потребителите, извършените дейности, направените посещения и др. В края на месеца управителят-пълномощник я разпечатва и тя се подписва от санитарите. За този начин на водене на рапортната тетрадка (не е в реално време и лично от дежурните служители), комисията приела, че крие сериозни рискове, като липса на достоверност и правна стойност, изкривяване, забавяне или пропускане на информация, както и липса на отговорност и проследимост. Видно от записите в рапортната тетрадка, членовете ѝ съвместно със санитар извършвали обход на спалните помещения, което обаче не било потвърдено от потребителите.

Д. режим за потребителите е поставен на видно място и обхваща времевия диапазон от 7:00 до 20:30 ч., с посочени почасово дейности, включително тоалет, хранене, дейности, прием на лекарства, посещения и свободно време. Часовият интервал от 19:00 до 19:30 ч. е определен за гледане на телевизия, но по информация на потребителите това се извършвало само през зимния сезон. Посоченият час за сън е 20:30 ч., но реално потребителите споделили, че ги принуждават да са в леглата в 20:00 ч.

Със заповед на управителя-пълномощник е сформиран Съвет на потребителите, но по негова информация ( на управителя ) не са провеждани заседания.

При направен оглед на специализираната среда на СУ „Резидентна грижа“, комисията установила неспазване на регламента на Стандарт 4, Критерий 4.2 на Приложение № 12 към чл. 11, ал. 1 от НКСУ, а именно: *потребителите са настанени между двама и петима в спално помещение; неравномерна осветеност на помещенията на първия етаж на сградата, възпрепятстваща ориентацията; стени и тавани с нарушена повърхност; монтирано видеонаблюдение, състоящо се от камера и микрофон в цялата сграда, включително в спалните и санитарните помещения на потребителите.* Настанените лица разполагали с ограничено количество дрехи,

подредени в нощните шкафчета в спалните им помещения. *Доставчикът бил предприел действия за извършване на козметичен ремонт на две помещения и обособяване на здравен кабинет, но те видимо били проформа, тъй като в дните на проверката такива дейности не се извършвали, а предписанието е от 2022 г.*

По отношение на квалификацията и професионалното развитие на служителите, които осъществяват дейността по предоставянето на услугата:

Доставчикът е разработил процедура за прием и подбор на персонала. Според предоставените на комисията длъжностни и поименни щатни разписания, в сила от 01.09.2025 г., наетите по трудово правоотношение включват управител-пълномощник, социален работник (който също изпълнява ролята на управител-пълномощник) с продължителност на работното време 2 часа и шестима санитарни. Сключени са граждански договори с: лекар-психиатър, двама лекари - специалисти по вътрешни болести, счетоводител, двама психолози, ерготерапевт, трудотерапевт, рехабилитатор, адвокат, фризьор, медицинска сестра и двама шофьори/поддръжка, като извършваните, от тях дейности са при „повикване“. Едно лице съвместявало длъжностите управител-пълномощник и социален работник, а друго - психолог и фризьор. От писмено предоставената информация от управителя-пълномощник се установявало, че наетите по граждански договори специалисти ерготерапевт, трудотерапевт, рехабилитатор, медицинска сестра и един от психолозите не са посещавали СУ поради липса на нужда, а двамата лекари - специалисти по вътрешни болести и вторият психолог консултират по телефона или онлайн съответно всяка седмица/при необходимост и веднъж месечно/при необходимост.

Изготвен е трудотерапевтски график за м. септември 2025 г. По време на проверката се установило, че дейностите, заложи в графика, се изпълняват само частично. *Потребителите споделили, че тези дейности са планирани предимно за представяне пред комисията.*

*Предвид определения коефициент 0,9 за определяне числеността на служителите и реалния брой настанени лица - 21, комисията установила, че доставчикът не е спазил Стандарт 9, Критерий 9.1, Индикатор 96 на Приложение № 12 към чл.11, ал. 1 от НКСУ.*

На постъпилите за първи път на работа санитарни през 2024 г. е проведено

въвеждащо обучение с продължителност 8 учебни часа, с което не спазен Стандарт 10, Критерии 10.2, Индикатор 113 на Приложение № 12 към чл. 11, ал. 1 от НКСУ, а именно - всички новоназначени служители да преминат въвеждащо обучение от минимум 36 академични часа. При разговор със служителите, които присъствали по време на проверката, те не могли да посочат периода, вида и начина на извършване на обучения.

По отношение на ефективността на услугата с оглед на постигнатите резултати за лицата, които я ползват, в отговор на потребностите им:

На всички настанени лица са оформени лични досиета, съдържащи относими към конкретния случай документи, а именно: изготвени ИндОП и ИндПП, част от които са планове за здравни грижи; договори за ползване на социалната услуга „Резидентна грижа“, които съдържат изискуемите реквизити по чл. 40 от ППЗСУ и анекси към тях; декларации за информирано съгласие и за обработка на лични данни. От седемте потребители, поставени под пълно запрещение, за петима са приложени съдебни решения, а за четирима само удостоверения от Органа за настойничество и попечителство. Видно от регистъра на потребителите и по устна информация, предоставена от управителя-пълномощник, за техни настойници са определени лица извън кръга на служителите на социалната услуга. Договорите, въз основа на които се ползва социалната услуга, са сключени между управителя на „Ханея“ ЕООД или управителя-пълномощник и лицето, а за лицата, поставени под пълно запрещение, и с техния настойник.

Доставчикът е разписал процедура за снабдяване, съхранение, изписване и прилагане на лекарствени продукти. В нея е разписано, че отговорността за правилното съхранение, раздаване и отчетност на лекарствените средства е на медицинската сестра. По информация на управителя-пълномощник, от началото на годината тя не е посещавала социалната услуга, тъй като „не е имало нужда“. Съобщено е, че медикаментите се разпределят ежеседмично в индивидуални контейнери от един от двамата лекари - специалисти по вътрешни болести, с които са сключени граждански договори. Въз основа на изготвени схеми те се раздават от управителя-пълномощник или санитарите. Управителят-пълномощник електронно изготвя месечен доклад (по дни) на дадените лекарства.

Храната се предоставя от кетъринг фирма, с която доставчикът има сключен договор. Сутрешните и следобедните закуски се приготвят от персонала на смяна.

Предписание 2, неизпълнено: В сградата не е монтиран асансьор, а наблюдението на комисията показва, че поставеното мобилно устройство за асистирано изкачване на стълби с инвалидни колички не е приложимо на всички нива на сградата. Освен това големият наклон на това устройство създава предпоставки за възникване на инциденти.

Предписание 4, частично неизпълнено: Към деня на проверката здравословното състояние на 17 от настанените 21 потребители е удостоверено с ЕР на ТЕЛК.

Предписание 6, неизпълнено: Потребителите на социална услуга, поставени под пълно запрещение, са седем и те не са настанени по съдебен ред, съгласно регламента на чл. 95 от ЗСУ. Всички са самозаявили се, като двама от тях са настанени след влизане в сила на издаденото от изп. директор на АКСУ задължително предписание.

Предписание 7, частично неизпълнено: Доставчикът не е разработил Програма на дейността на социалната услуга. На граждански договор в СУ са наети двама психолози, рехабилитатор и ерготерапевт, но от писмено предоставената информация от управителя - пълномощник на СУ, с изключение на един от психолозите, който единствено във връзка с освидетелстването на потребители от ТЕЛК изготвя психологически характеристики, останалите специалисти „поради липса на необходимост“ не са работили с настанените лица. Управителят-пълномощник ежесечно изготвял трудотерапевтични програми, включващи дейности като редене на конструктор, народни танци, гимнастика и почистване на спалните помещения. Тези дейности се изпълнявали от санитарите и социалния работник, който също така е и управител-пълномощник, но не се отчитали. Реализираните дейности с настанените лица са еднотипни, не са индивидуализирани и могат да доведат до регрес в състоянието им, ниска мотивация, пасивност и социална изолация. Освен това при разговор с потребителите, същите споделили на проверяващите, че дейностите „народни танци“ и „игри“ са преустановени.

Две от настанените лица ползват предоставяните в „Центъра за социална рехабилитация и интеграция“ (ЦСРИ) социални услуги, управлявани от фондация „Глобална инициатива в психиатрията - С.“. ИОП и ИПП са изготвени от мултидисциплинарен екип, включващ специалисти на резидентната услуга и ЦСРИ, но

те не са общи и не е изпълнено изискването на чл. 81, ап. 2 от ЗСУ.

Предписание 8, неизпълнено: Към датата на извършване на проверката, четирима потребители не отговарят на вида и профила на социалната услуга. Здравословното им състояние не е удостоверено с експертно решение на ТЕЛК с психиатрична диагноза. Трима от тях са настанени след заповед № РД-01 -172/18.12.2024 г. на ИД на АКСУ, с която е определен допълнителен тримесечен срок за доставчика да отстрани нарушението по неизпълнение на задължително предписание № ЗП-7/04.10.2022 г. След предприети действия от управителя-пълномощник за определяне на процент на намалена работоспособност, две от настанените лица са освидетелствани, но тъй като поставената им диагноза е оспорена, издаденото експертно решение на ТЕЛК се обжалва пред НЕЛК. Третият потребител е в очакване на експертно решение на ТЕЛК, но настаненият при предходна проверка потребител с диагноза „Умствена изостаналост“ (съгласно приложена в личното му досие епикриза) не е изведен от социалната услуга. Същият със съдебно решение е поставен под пълно запрещение.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че не е получил Задължително предписание № ЗП-7/04.10.2022 г., Заповед № РД-01- 172/18.12.2024 г., издадени от изпълнителния директор на АКСУ и Констативен протокол №КП-642/12.09.2025 г. От приетото известие за доставяне (л.522 ) е видно, че ЗП-7 и КП-504 са получени 05.10.22 г. на адреса на дружеството и от управителя на дружеството. ЗП не е обжалвано и е влязло в сила. Върху Заповед № РД-01-172/18.12.2024 г. на изп. директор на АКСУ, с която е продължен срока за изпълнение на предписанията (л.523 ), приета по делото като писмено доказателство и неоспорена от жалбоподателя, собственооръчно е удостоверено получаването на препис от същата на 15.05.2024 г. от Т. С. Л., секретар. Заповед № РД-01 -172/18.12.2024 г. не е обжалвана и е влязла в законна сила на 01.06.2025 г. Това че впоследствие ЗП съобщено още веднъж не променя факта, че след като не е оспорено след първото надлежно съобщаване, същото е влязло в сила. По отношение на Констативните протоколи от проверките допълнително следва да се посочи, че дори и да са ненадлежно или несвоевременно съобщени, това автоматично не било обусловило основание за отмяната на издадения въз основа на тях акт. За да е съществено едно нарушение на административнопроизводствените правила, то следва да създава обоснована вероятност фактите, обуславящи приложеното

материалноправно основание, да са се осъществили по различен от приетия от органа начин. В тази връзка жалбоподателят разполага пред АССГ като съд по фактите и правото в пълен обем с възможността да се защити, като ангажира доказателства за опровергаване на установяванията на органа и не може да се позовава на нарушено право на участие в административното производство, за да аргументира на това основание отмяната на оспорения от него акт.

Въз основа на КП е издадената оспорената по делото заповед, с която е отнет лиценза на жалбоподателя. Към мотивите на акта са асоциирани, чрез препращането към тях: Задължително предписание N° ЗП-7/04.10.2022 г., Заповед N° РД-01-172/ 18.12.2024 г. на изп. директор АКСУ и Констативен протокол N° КП-642/12.09.2025 г. Освен това конкретно са посочени и неизпълнените: не са предприети необходимите действия по привеждане на дейностите по предоставяне на СУ в съответствие със стандартите и критериите за качество на специализираната социална услуга, дадени в Приложение № 12 към чл. 11, ал. 1 от НКСУ, в частност организирането на специализирана среда с подходящи и устойчиви условия за живот и възможност за ефективна подкрепа на потребителите; не са предприети необходимите действия за изграждане на достъпна среда за придвижване на лица с инвалидни колички и други помощни средства в съответствие със стандарт 4 и критерий 4.4 за съответствието със стандарта, дадени в Приложение № 12 към чл. 11, ал. 1 от НКСУ; не са предприети необходимите действия по набиране на обективна медицинска документация на потребителите, съответстваща на фактическото и индивидуалното им здравословно състояние; не са предприети необходимите действия по настаняване на поставените под пълно запрещение лица, съгласно разпоредбите на чл. 95 от ЗСУ; не са предприети действия за провеждане на фактическа пряка работа с потребителите на услугата - индивидуален подход на специалистите в СУ с настанените потребители, осигуряване на външни специалисти, включване на потребителите в подкрепящи социални услуги в общността, които функционират на територията на общината, съгласно чл. 5, чл.13, ал. 3, чл. 137, ал. 1 и ал. 2 от ЗСУ; допуска се предоставянето на социалната услуга „Резидентна грижа“ на потребители извън обхвата на целевата група, за която е издаден лиценза, в съответствие с регламента на чл. 31, ал. 2 от ЗСУ.

Посоченото е и приложеното правно основание- чл. 158, ал. 3, във връзка с ал. 2 и ал. 1,

т. 3 от ЗСУ.

В съдебното производство са събрани писмени и гласни доказателства (чрез разпит на двама от санитарите, посочени от жалбоподателя), които не опровергават и не разколебават фактическите установявания в административното производство. Част от писмените доказателства са неотнормими към спора, тъй като не са свързани с изпълнението на задължителните предписания, които са послужили за издаване на обжалвания акт. Писмените доказателства представляват и частни документи без достоверна дата по смисъла на чл.181, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК (графици на работно време, правила за предоставяне на социалната услуга, правилник за вътрешния трудов ред, списък с лица, които се придвижват с инвалидни колички, становище относно осигуряването на функционална достъпна среда за потребителите на социалната услуга, фактура за закупуване на преносима алуминиева рампа, договори за ползване на социалната услуга), поради което не може да се изключи възможността да са съставени за целите на съдебното производство. Отделно от това по арг. от чл. 39, ал. 4 от НКСУ, доставчикът е следвало да осигури необходимите условия за провеждане на проверката, да окаже съдействие и да предостави на проверяващите лица исканите от тях документи, сведения, справки и всяка друга информация, свързана със СУ.

Показанията пък и на двамата свидетели (макар и противоречиви по въпроса кога са изградени релсите по стълбите между етажите) категорично подкрепят невъзможността за самостоятелно придвижване на потребители с инвалидна количка, тъй като и двамата свидетели сочат, че това може да стане само с тяхна помощ (като придържат/бутат инвалидната количка). Показанията са противоречиви и по отношение на лицето, което разпределя лекарствата на потребителите, свързани с ежедневния прием, поради което по делото не се доказва дали това се прави от санитарите или от лекар/ медицинска сестра. Други относими към спора факти, показанията не предоставят

**При тези фактически установявания съдът обуславя следните изводи:**

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената Заповед № РД-3131-2-16/31.10.2025 г., обратно на твърдението на

жалбоподателя, е издадена от компетентен орган- изпълнителния директор на АКСУ, в рамките на предоставените му по закон правомощия и при спазване на изискването за форма. Компетентността на органа произтича от чл.158, ал.1 от ЗСУ, който го оправомощава на издаде заповед от вида на процесната- за отнемането на лиценз. Оспорената заповед е индивидуален административен акт по дефиницията на чл. 21, ал.1 от АПК - едностранно властническо волеизявление на административния орган за преустановяване действието на лицензионен административен акт. С този нов акт се погасява учреденото вече субективно право на доставчика на СУ (адресат на лицензията) за извършване на дейността „Резидентна грижа“, целева група „Пълнолетни лица с психически разстройства“. Прякото действие на акта е насочено към прекратяване на правните последици на разрешителния административен акт (лицензията), т. е. с издаването му се прекратява действието на първия акт и за адресата отново започва да действа общия забранителен режим поради погасяване действието на учреденото му преди това от администрацията „право на изключение“. Заповедта съдържа всички изискуеми от закона реквизити, съгласно чл. 59, ал. 2, т. 1-8 от АПК - индивидуализиране на органа, адресата, фактическите и правни основания, разпоредително волеизявление, дата и подпис. Неоснователно е и оплакването на за неточни и неясни фактически основания. Съобразно задължителната съдебна практика, следвана неотклонно от АС и ВАС, мотивите към акта могат да се съдържат в отделни документи по преписката, асоциирани от органа чрез препращането към тях, и подготвящи издаването му. Тук е мястото да бъде посочено, че именно поради така направеното оспорване, съдът много подробно изложи констатациите от проверките във времето и издаваните връзка с тях актове. Случаят сочи, че многократно на жалбоподателя е предоставена възможност да съобрази стандартите и критериите за предоставяната от него СУ. Несъмнено жалбоподателят е бил наясно с това, вкл. и предвид даваните от него обяснения при извършването на проверките на място.

Не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, свързани с установяването на фактите по случая. Неоснователно жалбоподателят се позовава на липсата на издаден АУАН. Оспорената заповед, както съдът вече посочи, е индивидуален административен акт и производството за нейното издаване е уредено от специалния ЗСУ, НКСУ и общия процесуален закон- АПК, а не от

ЗАНН. Ако изпълнението на предписанията се явява едновременно и правопораждащ за възникване на административнонаказателна отговорност юридически факт, то това производство ще се развие по ЗАНН чрез съставяне на АУАН и издаването на НП. Административнонаказателното производство, обаче, е напълно неотнормируемо към издаването на индивидуалния административен акт за отнемането на лиценза.

Оспорената заповед е издадена и при правилно приложение на материалния закон.

Лицата с психически разстройства се ползват с особена здравна закрила- чл.2, т.5 от Закона за здравето. СУ са част от тази грижа. Предоставянето, ползването, планирането, финансирането, качеството, контрола и мониторинга на СУ в Република България са регламентирани от ЗСУ и нормативните актове по приложението му. Резидентната грижа е вид СУ- чл.15, т.8 от ЗСУ, легално определена в § 1, т.15 от ДР на ЗСУ: “дейност за осигуряване на място за настаняване на деца, младежи до 25-годишна възраст, лица с трайни увреждания и лица в надтрудоспособна възраст и в зависимост от индивидуалните потребности – за осигуряване на 24-часова грижа за посрещане на ежедневните потребности и потребностите от развитие на лицата или за осигуряване на подкрепа за водене на самостоятелен начин на живот.“

Стандартите за качество на социалните услуги и критериите за изпълнение на стандартите за качество на социалните услуги са регламентирани в НКСУ. Съгласно чл.11 от с.н., СУ Резидентна грижа се предоставя съгласно стандартите за качество и критериите за тяхното изпълнение, определени в приложение № 10, приложение № 11, приложение № 12, приложение № 13 и приложение № 14.

Лиценз за предоставяне на СУ се издава само на лице, което отговаря на стандартите за качество, определени в НКСУ- чл.148, ал.1 от ЗСУ, а неспазването им е основание за отнемането му чл.158, ал.1, т.1 от ЗСУ. В случая ответникът не е пристъпил директно към отнемането на лиценза, а е спазил изискването на чл.158, ал.2 и е определил на доставчика на СУ подходящ срок за отстраняване на нарушенията, който срок впоследствие е и продължил (без да е дължимо), а освен това и след изтичането на продължения срок е изминало още дълго време през което доставчикът на СУ е могъл да съобрази дейността си с предписанията.

Съгласно приложеното от органа основание, издаденият лиценз се отнема при изпълнение в срок на задължително предписание, издадено от изпълнителния

директор на АКСУ. По делото се установи, че са издадени множество предписания, като изпълнението или частичното изпълнение на само едно от тях поражда упражненото от органа правомощие да отнеме лиценза. Установи, се, че задължителните предписания са влезли в сила, което обуславя материалната законосъобразност на издадения акт.

По изложените съображения, съдът намери, че оспорената заповед е законосъобразна, а жалбата срещу нея е неоснователна, поради което следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК правото на разноски е възникнало за ответника за защитата му осъществена от юрисконсулт. То е своевременно упражнено (чл.81 от ППК вр. чл.144 от АПК), като е поискано присъждането на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 200 лева-чл.24 от НЗПП, превалутирани съгл. чл.12 и чл.13 от ЗВЕРБ-102.26 евро.

**Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата от „Ханея“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. Е. В., чрез пълномощника адв. А. Д. срещу Заповед №РД – 3131 – 2-16/31.10.2025 г., издадена от изпълнителния директор на Агенцията за качеството на социалните услуги.

**ОСЪЖДА** „Ханея“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенцията за качеството на социалните услуги юрисконсултско възнаграждение в размер от 102.26 евро (сто е две евро и двадесет и шест цента).

**Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.**

**Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.**

**СЪДИЯ:**

