

РЕШЕНИЕ

№ 6551

гр. София, 28.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1632** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано е по жалба на „ТВ Медиа“ ЕООД, чрез адв. Н. Г., срещу Решение № РВЕ24-РИО9-1/22.01.2024г. на кмета на СО район „В.“, в частта му по т.2 и т.3. По отношение на акта в тази част, жалбоподателят поддържа, че е незаконосъобразен, тъй като е поискан достъп до информация във връзка с упражняване на правомощията на кмета на район „В.“ изрично предоставени му с разпоредбата на чл.178 от Закона за ветеринарномедицинската дейност. Отделно от това, ако сезираният субект твърди, че не той съхранява информацията, е следвало на основание чл.32, ал.1 ЗДОИ да я препрати към компетентния орган, за което да уведоми заявителя. В случая, органът не е процедирал по този начин, с оглед на което се прави искане решението да бъде отменено в обжалваната част.
Ответникът по жалбата – кмет на район „В.“, Столична община, чрез своя пълномощник в съдебно заседание оспорва жалбата.
Софийска градска прокуратура не взема становище.
Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното:
Не е спорно по делото, а и от представените писмени доказателства се установява, че процесното административно производство е образувано въз основа на заявление за достъп до обществена информация с вх.№ РВЕ24-ПД01-1/15.01.2024г. подадено от Дима Д. – главен редактор на „ТВ Медиа“ ЕООД, адресирано до кмета на СО район

„В.“. Със заявлението е поискано да се предостави достъп до следната информация:

1. Какъв е броят на регистрираните домашни любимци на територията на района за периода 01.01.21г. – 01.10.2023г?

2. Колко на брой собственици на домашни любимци са санкционирани (глобени) на територията на района в нарушение на Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВМД) – във връзка с чл.178, за периода 01.01.21г. – 01.10.2023г.?

3. Какъв брой от санкционирани собственици на домашни любимци, към датата на проверката са били без регистрация в района?

В отговор, с Решение № РВЕ24-РИО9-1/22.01.2024г. на кмета на СО район „В.“, е предоставил достъп до поисканата информация по т.1 от заявлението, като в тази част, решението не се оспорва.

В оспорваната част, сезираният орган е посочил следното: по т.2 от заявлението – правомощията за налагане на санкции (глоби) по спазване на изискванията на ЗВМД и във връзка с чл.178, имат служителите на Столичен инспекторат към Столична община; по т.3 – извършване на проверки и контрол по спазване на изискванията на ЗВМД и във връзка с чл.178, правомощията за налагане на санкции (глоби) имат служителите на Столичен инспекторат.

Съдът, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема следното:

Административният орган е разгледал сезиращото го заявление по реда на глава трета от Закон за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ предвижда решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация да се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Жалбата е подадена в срок (от представения пощенски плик е видно, че жалбата е подадена в срок – на 05.02.2024г.), от лице което има правен интерес от оспорването и е срещу подлежащ на обжалване акт, с оглед на което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В конкретния случай оспореният административен акт е издаден от сезирания орган – кмета на СО район „В.“, но в обжалваната си част е в нарушение на административнопроизводствените правила и относимите материалноправни разпоредби.

Административното производство пред кмета на СО район „В.“ е образувано въз основа на посоченото по-горе заявление с вх.№ РВЕ24-ПД01-1/15.01.2024г., с което е поискано предоставянето на информация свързана с обществения живот в район „В.“, СО. Със заявлението е сезиран компетентен орган – задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ, с оглед на което и административното производство по реда на

глава трета от ЗДОИ е валидно образувано. След образуване на производството, задълженият субект е длъжен служебно да осигури редовното и законосъобразно протичане на процедурата и да разгледа заявлението във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, на основание чл.28, ал.1 ЗДОИ. Ако заявлението страда от нередовности или не е достатъчно ясно, сезираният орган е длъжен на основание чл.29, ал.1 ЗДОИ да даде конкретни указания на заявителя и да му предостави възможност да уточни заявлението, като едва при неизпълнение на тези указания може да остави заявлението без разглеждане на основание ал.2 от цитираната разпоредба. Ако органът прецени, че указания не са необходими и искането отговаря на условията на чл.29 ЗДОИ, той следва да го разгледа по същество. Ако поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка, сезираният орган може да удължи срока за произнасяне на основание чл.30, ал.1 от ЗДОИ като уведоми за това заявителя. С изтичане на срока по чл.28 ЗДОИ, административният орган е длъжен да се произнесе с акт, с който предостави поисканата информация, постанови отказ или укаже на заявителя, че не разполага с исканата информация. Конкретно, както се сочи в жалбата, когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответно заявлението, като уведомява за това заявителя. В уведомлението задължително се посочват наименованието и адресът на съответния орган или юридическо лице – чл.32, ал.1 ЗДОИ.

Във всички случаи обаче, след изтичане на срока по чл.30 ЗДОИ, органът следва да се произнесе с мотивиран акт – като предостави поисканата информация, откаже достъп до нея или препрати заявлението до субекта разполагащ с информацията, за което уведомява заявителя. Ако откаже органът следва да посочи правното основание за отказа, както и въз основа на кои установени обстоятелства се налага да бъде отказан достъп до информацията. Изрично нормата на чл.38 ЗДОИ урежда в решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, да се посочат правното и фактическото основание за отказ по този закон, датата на приемане на решението и редът за неговото обжалване. В конкретния случай, в обжалваната част от решението административният орган не е спазил изискването за форма на административния акт, нито административнопроизводствените правила при разглеждане на заявлението на „ТВ Медиа“ ЕООД. Ако становището на органа е, че не разполага с исканата информация, следва да процедира по описания по-горе ред на чл.32 от ЗДОИ. Ако приема, че са налице основания да откаже достъп до информацията, следва да издаде мотивиран акт, отговарящ на изискванията на чл.38 от ЗДОИ. В случая, органът е посочил единствено, че отговорите на въпросите по т.2 и 3 от заявлението са в правомощията на служителите на Столичен инспекторат. В тази част обаче, актът е постановен в нарушение на чл.32 и чл.38 ЗДОИ, което налага отмяната му по жалбата на „ТВ Медиа“ ЕООД, и изпращане на преписката на административния орган за произнасяне по заявлението в съответствие с изискванията на чл.32 и чл.38 ЗДОИ.

Съгласно чл. 173, ал. 2 от АПК при отмяна на административен акт, когато естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за провеждане на административната процедура и произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Когато задължи органа да издаде административен

акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая с оглед законоустановения срок по чл.28 ЗДОИ на административния орган следва да бъде определен 14-дневен срок за произнасяне с административен акт по същество по заявлението на „ТВ Медиа“ ЕООД по т.2 и 3.

При този изход на делото, на основание чл.143, ал.1 АПК, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски в размер на 50 лева – платена държавна такса.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ТВ Медиа“ ЕООД, Решение № РВЕ24-РИО9-1/22.01.2024г. на кмета на СО район „В.“, в обжалваната част – за поискания достъп до обществена информация с т.2 и т.3 от заявлението.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на СО район „В.“, за произнасяне с мотивиран акт по т.2 и т.3 от заявление за достъп до обществена информация с вх.№ РВЕ24-ПД01-1/15.01.2024г. подадено от Дима Д. – главен редактор на „ТВ Медиа“ ЕООД, в 14-дневен срок от съобщаване на настоящото решение при спазване на дадените указания.

Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: