

Протокол

№

гр. София, 11.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 11.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4479** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Ем Ей Кредит“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателя на Комисията за защита на потребителите - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Ем Ей Кредит“ ЕООД срещу Заповед № 342 от 28.03.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 19.06.2023 г., с която са представени изисканите от съда липсващи доказателства, част от административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения административен акт.

Следва да бъдат приети и приложените към молба от 19.06.2023 г. писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата представени с молба на ответника от 19.06.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. В същата подробно сме изложили съображенията си за незаконосъобразност на процесната заповед. На първо място, те касаят допуснати процесуални нарушения, които намираме за съществени в хода на издаването на процесния административен акт, най-малкото, защото не е предоставена възможност на доверителя ми да изрази становище по всяка една жалба. Очевидно в случая се касае за приложение на конкретен текст от ЗЗП, а именно чл. 55, ал. 4, което дава възможност на търговеца да упражни едно свое законно право. Дали това упражняване само по себе си във всеки конкретен случай е законосъобразно, правилно и целесъобразно е предмет на съвсем различен контрол. В случая, издавайки този акт, мотивирайки процесуалното нарушение по неговото издаване се получава така, че доверителят ми е санкциониран за това, че прилага текст от закона, който му дава правото да има подобно поведение и което той изрично включва в своите общи условия. В този смисъл няма как да се приеме, че който и да е потребител е бил изненадан от наличието на подобни хипотези, това да повлияе евентуално неговото поведение, какъвто е смисълът на евентуалната нелоялна търговска практика. В този смисъл твърдя, че са налице основания за отмяна на процесната заповед.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображенията, изложени в становището ни. Предвид Европейската съдебна практика и законодателство, по-точно Регламент № 83 от 2011 г. и разпоредбите на чл. 46 и чл. 47 и чл. 13, където се посочва, че търговецът е длъжен да възстанови всички суми на потребителя. Също и съгласно българското законодателство и по-конкретно чл. 52 и следващите, посочват, че търговецът е длъжен да възстанови всички суми на потребителя. Възраavam срещу посочените съображения в жалбата, че разпоредбата на чл. 54, ал. 4 относно намалената стойност в случая е ирелевантна. Също така ЗЗП посочва, че дава възможност на потребителя да изпита и провери стоките, които е закупил до степен необходима, в зависимост от естеството,

характеристиките и доброто функциониране на стоките. По изложените съображения, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. /реплика/: Не е спор, че както правата, така и задълженията, защото в нито един момент нито Европейското законодателство, нито Българското дават приоритет на различни видове клиенти, в зависимост от това как сключват своите сделки. Стоката при такава продажба, закупена от клиента дистанционно би трябвало да борави с нея така, както в магазин.

ЮРК. М. /дуплика/: Съгласно разпоредбата на Регламент 83/2011 категорично е посочено, че след като са използвани стоки до степен, която превишава необходимото естество, характеристики и доброто функциониране, а в жалбата е посочено, че има разопаковка, разопакован кабел. Това дава възможност на потребителя да види какво има вътре, но не е използван до степен, която превишава.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: