

Протокол

№

гр. София, 04.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 04.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4523** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,16 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. В. Б. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАП – редовно уведомен, явява се ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, постъпилите доказателства, както и отговор от 18.08.2020 г. от ответника, с приложени към него доказателства.

ДОКЛАДВА и писмо от 25.08.2020 г. от КЗЛД, с приложени към него доказателства.

ЮРК. Т.: Оспорвам исковата претенция по съображенията, изложени в отговора. Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени по делото с исковата молба, с писмения отговор от 18.08.2020 г., както и с писмото от 25.08.2020 г. от КЗЛД, писмени доказателства.

Предвид липсата на активност от страна на ищеца и липсата на довеждане на допуснатия му с разпореждане от 05.08.2020 г. свидетел, СЪДЪТ ЗАЛИЧАВА същия.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Т.: С оглед на приложените по делото доказателства от наша страна считам, че НАП като администратор на лични данни е предприела всички необходими технически и организационни мерки за защита при обработването на лични данни. До настоящия момент няма констатиран случай на злоупотреба с лични данни, вследствие на неоторизирания достъп. Моля исковата претенция на ищеца да бъде отхвърлена поради неоснователност и недоказаност на иска. Моля в полза на НАП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към становището на ответника. Бих допълнил, че няма нормативни пропуски на НАП, в резултат на които да са изтекли личните данни на ищеца С. В. Б.. Спазен е от административните органи от длъжностните лица при НАП, ЗЗЛД и Регламент относно защитите на личните данни /ЕС/2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. Само ще завърша с твърдението, че според мен административният орган НАП не е допуснал фактически грешки, които да са позволили хакерското проникване, за което сега се води ДП от прокуратурата. Евентуалните фактически грешки, позволили нерегламентирания достъп са допуснати не от административния орган, а от длъжностни лица при административния орган, което не е същото. Имам предвид системните оператори и компютърните специалисти при НАП – те не са административен орган, не са част от структурата на административния орган и не вземат управленски решения. Системните администратори при НАП изпълняват една техническа дейност, помощна дейност, материална дейност, която не е същинската административна дейност на НАП. Те нямат изпълнително разпоредителни функции компютърните специалисти. Първопричината няма причинно следствена връзка между действията на НАП и длъжностните лица при НАП. Първопричината е престъплението на хакера, което се разследва в момента, а не действията на ответника.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

