

РЕШЕНИЕ

№ 1499

гр. София, 08.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2811** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на О. Й. С. срещу Решение № 2153-21-125/09.03.2022 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение като неоснователна жалбата му срещу Разпореждане № [ЕГН]/97/17.12.2021г., издадено от длъжностно лице по пенсионното осигуряване.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно и се моли същото да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, представлява се от адв. И., поддържа подадената жалба и моли същата да бъде уважена. Претендира разноси. Ответникът – директорът на ТП на НОИ С.-град – в съдебно заседание се представлява от юрк. М., която оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление вх. № 2113-21- 9258/19.11.2021 г. О. Й. С. е направил искане за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, към което е приложил писмени доказателства за положения труд респ. наличието на осигурителен и трудов

стаж.

При извършената проверка в контролно производство по тях се установява, че при отпускането на пенсия за осигурителен стаж и възраст на жалбоподателят правилно е зачетен осигурителния му стаж по осигурители и по периоди, както следва:

„СМ Кремиковци - ПС“ ООД на длъжност „шофьор“ с продължителност – 00 години 08 месеца 22 дни за периода : 19.01.1982 г. – 12.10.1982 г., при условията на трета категория труд;

Наборна военна служба -12.10.1982г. – 26.10.1984г. – 02 години, 0 месеца 14 дни трета категория труд.

„СМ Кремиковци - ПС“ ООД - шофьор - 26.11.1984 г. - 04.02.1985 г. - 00 г 02 м. 08 д – III категория;

„СМ Кремиковци - ПС“ ООД- готвач - 04.02.1985 г,- 01.10.1985 г. - 00 г. 07 м. 14 д. - III категория;

„СМ Кремиковци - ПС“ ООД - готвач - 01.10.1985 г. - 21.01.1987 г. -01 г. 03 м. 20 д. - III категория;

К. АД - шофьор спец. товарен автомобил - 02.03.1987 г. - 12.09.1987 г. - 00 г. 06 м. 10 д. - II категория труд по т.66е ПКТП;

К. АД - готвач - 26.10.1987 г. - 01.01.1990 г. - 02 г. 01 м. 26 д. - II категория труд по т.8б. буква „п“ ПКТП;

К. АД - готвач - 01.01.1990 г. - 31.12.1999 г. - 10 г. 00 м. 00 д. - II категория труд по т.8б. буква „п“ ПКТП;

К. АД - готвач - 01.01.2000 г. - 04.10.2001 г. - 01 г. 09 м. 03 д. – III категория труд;

К. АД - чл. 222 от КТ - 04.10.2001 г. - 04.11.2001 г. - 00 г. 01 м. 00 д. - III категория труд /приравнено на осигурителен стаж време/;

Бюро по труда - 04.01.2002 г. - 04.11.2002 г. - 00 г. 10 м. 00 д. - III категория труд /приравнено на осигурителен стаж време/;

ЕТ“ ВИВА 2002 - ВЛАДИМИР МИРКОВ” - готвач - 21.01.2004 г. - 01.06.2004 г. - 0г. 04 м. 10 д. -III категория труд;

ЕТ“ПАШОВ - СИМЕОН ПАШОВ“ - шофьор - 22.02.2005 г. - 10.04.2006 г. – 01 г. 01 м. 18 д. -III категория труд;

Бюро по труда - 10.04.2006 г. - 01.06.2006 г - 00 г. 01 м. 21 д. - III категория труд /приравнено на осигурителен стаж време/;

ЕТ „ПАШОВ - СИМЕОН ПАШОВ“ - шофьор - 01.06.2006 г. - 01.02.2007 г. - 00 г. 08 м. 00 д. - III категория труд;

Национална спортна академия „В. Л.“ - готвач - 20.02.2007 г. - 01.11.2021 г. - 14 г. 08 м 11 д. — III категория труд;

Национална спортна академия „В. Л.“ - готвач - 20.02.2007 г. – 1651ч. извънреден труд - 00 г. 09 м 25 д. -III категория труд.

В образуваното пенсионно производство е зачетен осигурителен стаж от втора категория 12 години, 08 месеца и 06 дни, от трета категория труд в размер 25 години, 09 месеца и 16 дни и общ осигурителен стаж , превърнат към трета категория труд на основание чл. 104 КСО – 36 години, 04 месеца и 16 дни.

Във връзка с приетото административният орган с разпореждане от 17.12.2021г. на жалбоподателя С. отказано отпускането на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Спорното обстоятелство по делото е по отношение на осигурителния стаж на жалбоподателят У. „К.“ за периода от 19.01.1982г. до 12.10.1982г. и от 26.11.1984г.

до 21.01.1987г., който според него е категоризиран неправилно от трета категория, вместо от втора. За да докаже твърдението си е представил следните доказателства:

Трудова книжка за периода от 19.01.1982г. до 12.10.1982г. и от 26.11.1984г. до 21.01.1987г. съдържащ запис за продължителност на трудов стаж на длъжност „шофьор“, „помощник готвач“ и „главен готвач“ (лист 44 и сл. от делото) и Образец УП-2 № 11/-47 от 22.11.2021г. издаден от „Строителна механизация ПС“ – К.(лист 59 от делото).

При така установената фактическа обстановка, съдът правил следните правни изводи: Оспореното решение е издадено от компетентен орган съгл. чл. 117, ал. 1 от КСО. Потвърденото с него разпореждане също е издадено от компетентен орган, видно от представената по делото заповед.

Издаденото решение, както и потвърденото с него разпореждане отговарят на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, като съдържат всички задължителни реквизити, включително и фактическите и правни основания, послужили за издаването им. При издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно чл. 16, ал. 2, т. 2 от НПОС трудовият стаж, положен до 31 декември 1999 г. при специфичните условия на т. 66а-66к по отменения с чл. 1 от Постановление № 75 на Министерски съвет от 1998 г. Правилник за категоризиране на труда при пенсиониране (обн. ДВ, бр. 39 от 1998 г.; изм., бр. 123 от 1998 г.), се счита за осигурителен стаж по т. 66г, 66е, 66з и 66и - от втора категория. Тезата на жалбоподателя е, че през посочения период е полагал труд от втора категория при условията на т. 66е от ПКТП /отм./.

Относими към спорните правоотношения са записите на цитираната норма в следните ѝ части: "Работещите във фирма "К." (площадки Б. и К.)... и работещите в други фирми, предприятия, звена и поделения, чието местонахождение е на територията на посочените площадки".

Безспорно в съдебната практика на ВАС е прието, че при тълкуването на материалноправната норма на т. 66е, изр. 2 от ПКТП /отм./ следва да се приеме, че смисълът на употребеното в предл. 1 понятие "площадка" е по-широк от този на понятието "производствена площадка" и затова за площадка по смисъла, вложен в т. 66е ПКТП /отм./, следва да се счита този земен участък, на който е разположена цялостната инфраструктура на изброените в тази разпоредба фирми.

Жалбоподателят твърди, че през посочения период е полагал труд от втора категория при условията на т. 66е от ПКТП (отм.).

Относими към спорните правоотношения са записите на цитираната норма в следните ѝ части: "Работещите във фирма "К." (площадки Б. и К.) и работещите в други фирми, предприятия, звена и поделения, чието местонахождение е на територията на посочените площадки"

Съгласно посочената разпоредба, от втора категория е трудът на работещите във фирма „К.“ (площадки Б. и К.), фирма „Н.“ (на площадката в град „Б.“), фирма „Стомана“ (площадка П.), фирма „О.“ – К. (площадка О. – К.), К. „Д. Б.“ (площадка К.-П.), фирма „Олово и цинк“ (площадка К. П.), Института по цветна металургия (площадка К. – П.), Т. „Г. Д.“ – С. (площадка Т. „Г. Д. – С.), фирма „М.“ (на посочените площадки) до генерален директор включително бе посочените в раздели I и II. От същите права на основание т. 66е от ПКТП /отм./ се ползват и работещите в други фирми, предприятия, звена и поделения, чието местонахождение е на територията на посочените площадки.

Безспорно в съдебната практика на ВАС е прието, че при тълкуването на материалноправната норма на т. 66е, изр. 2 от ПКТП (отм.) следва да се приеме, че смисълът на употребеното в предл. 1 понятие "площадка" е по-широк от този на понятието "производствена площадка" и затова за площадка по смисъла, вложен в т. 66е ПКТП (отм.), следва да се счита този земен участък, на който е разположена цялостната инфраструктура на изброените в тази разпоредба фирми.

От доказателствата приложени по делото обаче не се установява процесното предприятие да е част от фирма К., както и обстоятелството да е било разположено на територията на площадка Б.. Видно от писмо изх. № 3300-46/15.10.2020г. и писмо изх. № 3300-5/21.01.2022г. от оперативния директор на „Кремиковци“ АД /в несъстоятелност/ безспорно се установява, че местонахождението на У.-К./„Строителна механизация Кремиковци-ПС“ООД/ не е било на територията на площадки К. и Б. на фирма „К.“, че предприятието не е сред тези, които са имали структурни звена на територията на тези площадки, както и че У.-К. не е част от организационната структура на фирма „К.“, поради което по отношение на жалбоподателя не е приложима нормата на т. 66е от ПКТП /отм./, тъй като за да бъде зачетен трудът като такъв от втора категория, следва да е бил полаган на една от изброените площадки – в случая на фирма „К.“, площадки К. и Б..

Стаж на жалбоподателя за посочените периоди и длъжности, е отразен в представената по делото трудова книжка № 830 от 20.01.1982 г., издадена от У СМ - К., като за работодател е посочен У. К., с вид дейност строителство.

Дори направеното вписване в удостоверение УП-3 изх. № 11-48 от 22.11.2010 г. не е основание и не може да служи като доказателство за категоризиране на даден труд като положен при условията на втора категория труд.

Съгласно т.70 от ПКТП /отм./ предприятията, фирмите и другите организации при подготовката на документите за пенсиониране посочват съответната точка и буква от Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране, по която предлагат да се зачете трудът. Аналогична е и разпоредбата на чл.3 от Инструкция №13/31.10.2000г. за прилагане на НКТП / в сила от 01.01.2000г./.

Следователно и с оглед посочените разпоредби, категорията труд не се определя от работодателя, който има право само да даде предложение за категоризирането на труда. Преценката на категорията труд се извършва от длъжностното лице по пенсионно осигуряване въз основа на представените доказателства и разпоредбите по категоризиране на труда при пенсиониране, действащи през съответния период.

За пълнота на мотивите категоризирането на площадките К. и Б. съгл. т. 66е от ПКТП има за цел да обвърже категорията труд именно с характера на трудовата дейност (условията, средата, вредните въздействия върху здравето).

Определянето на категории има за цел от една страна да диференцира по критерии на сложност и на вредно въздействие труда в отделни дейности, и от друга, съобразявайки финансовите възможности на бюджета на общественото осигуряване да определи съответно по-високи размери на пенсиите за изслужено време и старост на лицата, които са били заети в дейности от първа и от втора категория.

Удостовереното в образец УП-3 обстоятелство, че положеният труд е втора категория на основание т. 66е от ПКТП /отм./, следва да бъде доказано от жалбоподателя, като по делото не са ангажирани други доказателства, които да подкрепят тази констатация, дори и дадените лично от него обяснения в съдебно заседание.

Нормата на т. 66е от ПКТП /отм./ не следва да бъде прилагана разширително, като се

приеме, че територията на площадки Б. и К. обхваща цялата [община], респ. целия квартал Б.. Предвид това, оспореното решение, както и потвърденото с него разпореждане са правилни и законосъобразни.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгл. която възнаграждението по адм. дела е от 100 до 200 лева, жалбоподателят следва да му заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на О. Й. С. срещу Решение № 2153-21-125/09.03.2022 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение като неоснователна жалбата му срещу Разпореждане № [ЕГН]/97/17.12.2021г., издадено от длъжностно лице по пенсионното осигуряване.

ОСЪЖДА О. Й. С. да заплати на ТП-С. град на НОИ направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер общо на 100 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: