

Протокол

№

гр. София, 04.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 04.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6463** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ П. Й. - редовно призован, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. С протоколно определение от 21.10.2020 г., от съдебно заседание съдът е допуснал до разпит свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелства, посочени като необходими за изясняване в съдебното заседание от 21.10.2020 г.

АДВ. П. – Водим свидетеля за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕ самоличността му: Р. Г. С., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

Въпрос на адв. П. към свидетеля С.: Познавате ли [фирма] и от къде го познавате? Къде работите Вие?

Свидетелят С.: Познавам го, тъй като работя като „продавач-консултант“ и продавам във фирма „Е. диета 90 П. Й.“.

Въпрос на адв. П. към свидетеля С.: Знаете ли за някаква извършена проверка? Какво знаете по случая?

Свидетелят С.: Да, знам. Тази проверка беше направена на 08.03.2020 г., когато

валеше силен, проливен дъжд. Тъй като цветята са ни откън, П. е откън и продава, а аз съм до касовия апарат. Идва въпросният господин И. и купува цвете.

Въпрос на съда към свидетелят С.: Вие от къде знаете имената му? Той представи ли Ви се?

Свидателят С.: Не ми се е представил. Знам имената му, тъй като съм научила впоследствие от акта, който прочетох. Той си купи цвете и тръгна тичайки. Помислих, че заради дъжда иска да се скрие някъде и даже не си взе касовата бележка, която аз бях пуснала. След около 10 минути той се върна и аз помислих, че е заради бележката. Попитах го защо не си е взел бележката, а той замълча. Тогава той си представи картата и каза, че е проверяващ и, че ще ни направи акт, ще ни затвори. Скараха се с П.. Каза, че ще ни затвори обекта и започнаха с П. да се карат. Тогава П. каза, че няма да подписва никакъв акт, а господин И. му отвърна, че няма да има право да обжалва делото, ако не се подпише. В този момент господин И. си взе документите и отиде в съседното заведение, за да пише.

Въпрос на адв. П. към свидетеля С.: Тогава ли разбрахте, че се казва И. И.?

Свидателят С.: Да, тогава разбрах.

Въпрос на адв. П. към свидетеля С.: След като той се върна дадохте ли му касовата бележка и какво стана?

Свидателят С.: Да, дадох му касовия бон. Попитахме го защо не си е взел бележката, а той мълчеше през цялото време. След това си представи картата и започна да се заканва. Започнаха да се карат с П..

Въпрос на адв. П. към свидетеля С.: За колко лева издадохте касов бон?

Свидателят С.: Издадох касов бон за 10,00 лева.

Въпрос на адв. П. към свидетеля С.: Господин И. за колко лева купи това цвете?

Свидателят С.: Издадох касов бон за 10,00 лева. Той купи цвете за 10,00 лева.

Адв. П. – Нямам други въпроси.

Въпрос на юрк. В. към свидетеля С.: Присъствахте ли при съставяне на протокола за извършената проверка?

Свидателят С.: Не, не съм присъствала. Господин И. отиде в заведението и там е написал акта.

Въпрос на юрк. В. към свидетеля С.: Доколкото разбрах, Вие не сте извършили самата продажба и приемането на парите?

Свидателят С.: Цветята са откън.

Въпрос на юрк. В. към свидетеля С.: Твърдите, че сте издала фискален бон за сумата от 10,00 лева, но от представените писмени обяснения от П. Й. се твърди, че покупката е за 6,00 лева.

Свидателят С.: Имаше една госпожа и пуснах обща касова бележка. След този господин имаше една госпожа. Бяха се насъбрали хора и затова пуснах обща касова бележка. Това беше само тогава. Госпожата каза, че не иска бележка и затова пуснах обща бележка.

Въпрос на юрк. В. към свидетеля С.: Имало ли е натиск от страна на проверяващите към П. Й.?

Свидателят С.: Той го заплаши, тъй като П. му каза, че няма да се подписва никъде. Започнаха да се разправят.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Адв. П. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други

доказателства.

ЮРК. В. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да постановите решение, с което да отмените заповедта за налагане на принудителна административна мярка от 24.03.2020 г. на Началника отдел „Оперативни дейности“ при дирекция „Фискален контрол“, а именно „запечатване на търговски обект за продажба на цветя“ със забрана за достъп до него и запечатване за срок от 14-дни, поради следните съображения. Издадената заповед не е мотивирана. Същата препраща към съставения при проверката, протокол, без да има издаден акт, в тази насока, за установяване на административно нарушение. Органът по приходите не сочи конкретни обстоятелства за налагане на тази ПАМ и може да последват вреди за бюджета. Считам, че заповедта е издадена в нарушение на целта на закона. Процесната заповед следва да бъде издадена в съответствие с целта на закона по чл. 4, ал. 2 от АПК, при спазване на принципа на съразмерност по чл. 6. Считам, че тази заповед освен превантивен има преустановителен характер и санкционен характер съгласно чл. 22 от Закона за административните нарушения и наказания. Заповедта е издадена на 24.03.2020 г. почти месец след установяване на нарушението, а пък доверителят ми е получил самата заповед на 24.06.2020 г. Законодателят е предвидил предварително изпълнение на чл. 186, ал. 1 от ЗДДС следва да се приеме, че същата е незаконосъобразна и не е предвидена за целите на закона. Представям списък на разностите.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По кориците на делото се съдържа собственоръчно обяснение от П. Й., който е посочил, че е забравил да издаде фискален бон поради разсеяност за сумата от 6,00 лева, като обяснението е от дата 08.03.2020 г., което е датата на извършената проверка. Моля да не се кредитират свидетелските показания с обяснението, че е издаден общ бон за последваща продажба доколкото едноличният търговец е наясно и следва да знае, че за всяка отделна продажба е длъжен да издаде фискален бон. Моля да не се приемат приложените собственоръчно написани изявления за оказан натиск от страна на органите по приходите доколкото от П. Й. не е подаван сигнал до НАП или други компетентни органи доказващи осъществен натиск върху лицето. Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: