

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7993** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД - редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВЪР - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - А. М. И. – редовно призована, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ С. И. А. – редовно призован, се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

А. А. К. – 57 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Работила съм по документи, не съм направила оглед на електромера. Изискала съм техническия паспорт. Разчела съм данните от паметта му и съм изложила всичко в заключението. За номера от стикерите е видно от самия констативен протокол.

Адв. Н. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На стр. 2 от експертизата заявявам, че не е протичала електроенергия, която да е била измерена, видно е от паметта на електромера, чиято разпечатка съм приложила по делото.

Юрк. Д. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Адв. С. – Предоставям на съда относно приемането на експертизата.

Оспорвам констатациите на експертизата, поради факта, че не е извършена проверка на място.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 700 лв.

Адв. Н. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 400 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

С. И. А. - 41г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз съм служител на „Електроразпределение ЮГ С.. Бяхме изпратени да подменим повреден електромер, това беше 2023 година, януари месец. Електромерът се намираше на фасадата на сградата в таблото, извън сградата. Това беше в [населено място], частен дом – двуетажна къща. Къщата се стопанисва от С. И.. Познавам се, той също е техник като мен, имаме служебни отношения с него. Когато отидохме на място, вратите бяха заключени и не осъществихме контакти с никой. Потърсихме лице, което да присъства на проверката, но никой не открихме. В

селото почти няма никой. Тогава позвънях на С. И. за да му съобщя, че ще му подменим електромера, тъй като уреда беше с изгаснал дисплей и не може да бъде отчетен по никакъв начин. Уведомих го, че е съставен констативен протокол. Той ми каза, че е далеч и не може да присъства. Получихме сигнал от отчетниците EVN. С. каза да запиша името му като свидетел в протокола. Аз го направих. След ден два се видях със С. и му връчих констативни протокол.

Когато средството е с изгаснал дисплей не може да бъде измерено с еталонно устройство, тъй като неговия дисплей е изгаснал и устройството не може да отчете количеството електроенергия, която минава през него.

Вратите бяха заключени, нямаше звънец.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Представям списък с разноски. С приетата експертиза се установи след прочитане паметта на електромера, че за процесния период той не е измервал. Показанията остават едни и същи в продължение на 39 дни. От съгласователната таблица, която част от мотивите се установи волята на КЕВР, в случайта по чл. 52 от ПИКЕЕ електромера не следва да бъде предаван в БИМ.

Претендирам разноски по делото.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. ПИКЕЕ е действащ нормативен акт. Когато има съмнение относно показанията на електромера дали протича през него електрическа енергия, се поставя еталон след това се демонтира, поставя се в безшевен чувал и се изпраща в БИМ.

Ще представя писмени бележки. Правя възражение за прекомерност.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Допуснати са две процесуални нарушения. Освен, че не е спазена процедурата при установяване техническото състояние на уреда, допуснато е нарушение при съставяне на констативния протокол. От разпита на свидетеля се установи, че протоколът не е разписан от С. И.. Жалбоподателят е възстановил сумата, която е начислена. Ще представя писмени бележки.

Претендирам адвокатско възнаграждение. Представям списък и договор.

Адв. Н. – Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по

съществува на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: