

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **7412** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. Г. - редовно призован, не се явява, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ на 02 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор

Адвокат П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка с приложените към тях писмени доказателства.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка, да се приеме. Не са представени част от доказателствата по т.6, т.9 и т.11, като моля да се изискат повторно. Инструкцията за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрола за пътното движение е публикувана на интернет страницата на СДВР.

Съдът, след като съобрази становищата на страната, намира, че следва да приеме приложените към административната преписка писмени доказателства.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата приложени към жалбата и административната преписка.

В залата се въведе допуснатия свидетел на жалбоподателя.

Съдът сне неговата самоличност:

А. Г. Д. на 43г., български гражданин, без не женен не осъждан дела и родство със страните .

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам В. В. Г., колеги сме. Аз работя с него от 25.02.2024г.в ПП СДВР. На въпросната дата 25-26, бяхме нощна смяна, дежурен екип, в района на девето районно управление, пътния контрол и ПТП. Обикновено стоим на голям булевард, отстрани на пътното платно.

По време на дежурствата не можем да ползваме навреме регламентираният ни почивки, ползваме ги когато ма по.малко работа, след полунощ. По време на дежурството не е имало ПТП и други ситуации. За почивките се уведомява дежурния, че ще почиваме .Няма карта за ежедневните часове на наряда, но сме в пътната мрежа. Колегата не си е позволявал да заспи или дори да затвори очите. Ние с автомобила винаги стоим в локалното платно с видимост към пътя, но така, че да не пречим на движението.

Съдът и процесуалния представител на жалбоподателя нямаше повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Адвокат П.: От разпита на свидетеля се установи, че няма карта за ежедневните часове на наряда. Инструкцията за реда и организацията е достъпна в интернет и затова моля да се изиска повторно само доказателствата по т.11 - справка от ОДЧ дали за времето на наряда за времето от 02: 18 часа до 05:31часа на 26.02.2024г. са поставени конкретни задачи и дали са изпълнени.

По искането на процесуалния представител на жалбоподателя адвокат П., съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА повторно ответника да представи справка от ОДЧ дали за времето на наряда за времето от 02: 18 часа до 05:31часа на 26.02.2024г. са поставени конкретни задачи и дали са изпълнени.

УКАЗВА на ответника, че при повторно непредставяне на доказателствата, делото ще се реши при събраните до момента доказателства.

С оглед четеното определение, съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.02.2025 г. от 15.00 часа, за която дата страните уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: