

# РЕШЕНИЕ

№ 129

гр. София, 05.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав**, в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7331** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 от АПК във вр. с чл. 211 от ЗМВР.

Делото е образувано по жалба на Ц. С. М., чрез адв.Р. С., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3 срещу Заповед № 8121К – 6053/27. 06. 2023 г., издадена от министъра на вътрешните работи.

Със заповедта, на основание чл. 204, т.1, чл. 197, ал.1, т. 4, чл. 201, ал.1, т. 1 от ЗМВР вр. с чл. 194, ал.2, т. 2, чл. 200, ал.1, т. 11, пр. първо от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „забрана за повишаване в длъжност за срок от една година“ на старши инспектор Ц. С. М., началник на 04 група на ГКПП Аерогара София от ГПУ София към РДГП Аерогари при ГДГП – МВР.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Правят се възражения, че в дисциплинарното производство не е установен фактът на дисциплинарно нарушение, не е извършена оценъчна дейност от дисциплинарно наказващият орган при определяне вида на дисциплинарното наказание, издаването на заповедта за налагането му и връчването ѝ на лицето, извършило нарушението. Според жалбоподателя не е спазен чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, описаната в заповедта фактическа обстановка е неправилна, няма нарушение на служебни задължения. В хода на съдебното производство доводите за незаконосъобразност на оспорената заповед се поддържат от адв. М.. Направено е искане за присъждане на разноски.

Ответникът – министърът на вътрешните работи, чрез юрисконсулт Й., прави искане за постановяване на решение, с което да се остави в сила оспорената заповед като

правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила. Представя писмени бележки. Претендира разности по списък.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от приложената кадрова справка (л.140) старши инспектор Ц. С. М. е назначен на работа в системата на МВР със Заповед рег.№93/29.02.1996 г. на директора на РДВР София на длъжност „сътрудник по охраната на ГКПП – Калотина“, считано от 01. 03. 1996 г.

Към датата на издаване на процесната заповед заема длъжността „началник на 04 група на ГКПП Аерогара София“ от ГПУ София към РДГП Аерогари при ГДГП–МВР. На длъжността е назначен със Заповед № 8121К– 6239/29. 04. 2021 г. По време на службата си Ц. С. М. е награждаван шест пъти с „Писмена похвала“. Към датата на издаване на процесната заповед служителят е в срока на наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 7 месеца със Заповед №4064з – 1022/28. 10. 2022 г. на ВПД директор на РДГП – Аерогари, считано от 22. 11. 2022 г.

Дисциплинарното производство по издаване на оспорената заповед е образувано във връзка с постъпили данни, съдържащи се в докладни записки на „за началник“ на ГПУ – София, че на 28.11.2022 г. около 16. 30 ч. жалбоподателят, в извън работно време се намира на терминал 2 на летище София, в близост до багажните ленти, трасе „Пристигане“, като посреща Н. А. М., пристигащ от Цюрих. Гл. инспектор З. С., ст. инспектор Г. Б. и гл. инспектор Д. К. се насочили незабавно към багажните ленти на Терминал 2. Ст.инспектор М. посочил, че с Н. М. са дългогодишни приятели и затова решил да влезне в критичната част и да го посрещне. М. отговорил, че неговият приятел няма нищо за деклариране, което потвърдило и пристигащото лице. След митническа проверка било установено, че в регистрирания багаж на пътника се намират недеklarирани по установения ред стоки, предмет на митническо нарушение. За нарушението е съставен АУАН и стоката е задържана с разписка.

При преглед на камерите допълнително е установено, че на 14. 10. 2022 г. от 11.56 до 12. 14 часа ст. инсп. М. е посрещнал същия пътник на Терминал 2, салон „Пристигане“, до лентите за получаване на регистрирания багаж, след което двамата заедно са преминали през „зелен“ коридор на митническия пункт.

На 15. 10. 2022 г. от 11.14ч. до 11.16 ч. ст. инсп. М. е преминал през гишетата за извършване на гранични проверки, салон „Заминаване“, придружавайки Н. А. М., заедно с лице от женски пол и дете.

На 18.10.2022г. от 14. 40 ч. до 15.13 ч. посреща Н. А. М. на терминал 2 на летище София, в близост до багажните ленти, трасе „Пристигане“, заедно с лице от женски пол и дете, като всички преминават през „зелен“ коридор на митническия пункт.

На 12. 11. 2022 г. служителят отново посреща Н. А. М. на терминал 2 на летище София, в близост до багажните ленти, трасе „Пристигане“ като заедно преминават през „зелен“ коридор на митническия пункт.

На служителите, работещи на сменен режим от ГПУ при РДГП – Аерогари е забранено да посещават ГКПП извън времето на тяхното дежурство или при служебна необходимост. По изключение, влизането и пребиваването в зоните на ГКПП следва да се извършва след задължително предварително уведомяване относно целта на посещението и времето на престой и получено разрешение от съответния началник на

ГПУ или директора на РДГП – Аерогари. Данните са за извършено нарушение на чл. 15 от Наредба за граничните контролно – пропускателни пунктове и т. 2 от Заповед 4064з – 282 /28. 02. 2019г. на директора на РДГП Аерогари.

Съгласно приложени докладни записки към административната преписка, ст. инспектор М. не е искал и не е получавал съгласие от ВПД зам.началник ГКПП Аерогара София, нито от ВПД началник на Аерогара София за посещението му в зоната на ГКПП Аерогара София на 28. 11. 2022 г. в неработно време и с цел посрещане на лице в зоната на отговорност. Не е отразено вписване на целта на посещението и времето на престой в обособения за това дневник, намиращ се в ОДЧ при ГПУ София, в който се вписват служителите от ГПУ при РДГП Аерогари, работещи на сменен режим, които посещават ГКПП извън времето на тяхното дежурство или в случаите на служебна необходимост.

Ц. М. е дал писмени обяснения за случилото се на 28.11.2022 г., заведени с № 6177р – 33532/29.11.2022 г. на РДГП – Аерогари, ГПУ – София, че на 28.11.2020 г. около 16.10 ч. е пристигнал на Аерогара София да посрещне свой познат, който пристига от Т. през Цюрих. Поради закъснение на полета, влязъл през вход номер 8 да го изчака в зоната за получаване на багажа. Около 16.30 ч. при него дошли „за началник“ ГПУ София, ВПД Началник на ГКПП Аерогара София, ВПД зам. началник на ГКПП Аерогара София, които му поискали обяснения по каква причина е на ГКПП Аерогара София в извън установеното работно време.

В хода на дисциплинарното производство е установено, че дисциплинарното нарушение е извършено в срока на наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 7 месеца, поради което компетентен дисциплинарно наказващ орган е министъра на вътрешните работи или определено от него длъжностно лице от състава на министерството.

Изготвена е докладна записка рег. № 4064р – 17079/29.12.2022 г. до министъра на вътрешните работи с предложение за образуване на дисциплинарно производство и назначаване на дисциплинарно разследващ орган.

Дисциплинарното производство е образувано със Заповед №8121К-567/24.01.2023 г. на министъра на вътрешните работи, връчена на 28.02.2023г., изменена със Заповед № 8121К – 985/08.02.2023 г. на министъра на вътрешните работи.

Изготвена е Обобщена справка рег. № 4064р – 5247/07. 04. 2023 г., в която е направен извод за допуснато нарушение на служебната дисциплина от ст. инспектор М. по смисъла на чл. 194, ал.2, т.1 от ЗМВР, неизпълнение на чл.15 от Наредба за граничните контролно - пропускателни пунктове и т. 2 от Заповед № 4064з – 263/28.02.2019 г. на директора на РДГП– Аерогари. Предложено е да се наложи наказание по чл. 201, ал.1, т. 1 от ЗМВР за срок от една година, защото нарушението е извършено в период на наложено предходно наказание „Порицание“ за срок от 7 месеца, със Заповед рег. №4064з – 1022/28. 10. 2022 г. на директора на РДГП Аерогари.

Жалбоподателят се е запознал с обобщената справка на 11. 04. 2023 г., не е подал допълнителни обяснения и възражения по нея в срока по чл. 207, ал. 10 от ЗМВР.

Връчена му е покана за даване на писмени обяснения и изслушване от ДНО, такива не са постъпили.

Издадена е процесната заповед, с която на основание чл. 204, т. 1, чл.197, ал.1, т. 4, чл. 201, ал.1, т. 1 от ЗМВР вр. с чл. 194, ал.2, т. 2, чл. 200, ал.1, т. 11, пр. първо от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „забрана за повишаване в длъжност за срок от

една година“ на старши инспектор Ц. С. М., началник на 04 група на ГКПП Аерогара София от ГПУ София към РДГП Аерогари при ГДГП – МВР.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка.

Разпитан е свидетеля Н. А. М., чиито показания съдът кредитира само в частта, в която са съответни на другите доказателства по делото. Свидетелят потвърждава установеното и в хода на дисциплинарното производство, че е посрещнат от приятеля си М. на Аерогара София, при пристигане от Канада. Свидетелства, че поради здравословни проблеми помолил М. да му помогне с куфарите, като ги свали от лентата за багаж, което според него е причина за неправомерното навлизане на служителя в критичната зона. Причината, посочена от ст.инспектор М. е закъснение на полета, като в тази част показанията се разминават, а съдът приема за достоверно, посоченото от ст. инспектор М. в писмените му обяснения от 29.11. 2022 г. Свидетелят М. дава показания, че в багажа му са открити лекарства в количества, които не са за лична употреба и е следвало да бъдат декларирани. Съставен му бил АУАН и издадено НП, с което му била наложена глоба.

Представено е копие от длъжностна характеристика и доказателства за запознаване на жалбоподателя с нея, както и копие на Заповед рег. №4064з – 1022/28. 10. 2022 г. на директора на РДГП Аерогари.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на обжалване административен акт, поради което съдът намира същата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, от министъра на вътрешните работи, в рамките на предоставените правомощия по чл. 204, т. 1 от ЗМВР - да налага всички наказания по чл. 197 от ЗМВР за държавните служители на висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности. Към момента на извършване на деянието жалбоподателят е изтърпявал дисциплинарно наказание, считано от 29. 11. 2022 г., поради което попада в хипотезата на чл. 201, ал.1 от ЗМВР. Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 210 ЗМВР, съгласно който заповедта следва да съдържа: извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

В заповедта е посочен издателя на акта, мястото и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които това е установено, правното основание и наказанието което се налага, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат в самата заповед, както като същата е мотивирана. Мотиви се съдържат и в справката, която е цитирана в заповедта. При издаването ѝ са спазени специалните административно-производствени правила по ЗМВР.

Съдът намира, че нарушението е описано по начин, по който нарушителят да може да разбере какво е виновното му поведение, което е станало повод за налагане на

наказанието. Съдът счита, че издадената заповед е мотивирана в достатъчна степен, за да може наказаното лице да разбере какво е извършил, с деянието си кои норми е нарушил, както и какво е наложеното му наказание, поради което неоснователни са възраженията на жалбоподателя за необоснованост и немотивираност на процесната заповед. В рамките на дисциплинарното производство е извършена проверка, при която е конкретизирана фактическата обстановка и правната квалификация на извършеното нарушение, като всичко това е обобщено в изпратена до служителя покана, да даде обяснения, получена лично от него. Жалбоподателят е запознат с проведеното дисциплинарното производство, описано е действието, за което е образувано производството, посочени са доказателствата, въз основа на които е установено, посочени са нормите, които са нарушени, както и какво е предвиденото наказание на това нарушение. Предоставени са му всички материали от приключилото дисциплинарно производство по реда на чл. 205, ал.1 от ЗМВР на дата 25. 04. 2023г. Спазена е процедурата, предвидена в чл.207, ал. 10 от ЗМВР.

Важното при провеждането на дисциплинарното производство е да се извърши цялостно проучване, като се установят релевантните по случая факти, като нарушителя бъде информиран за започналото производство, даде му се възможност да представи своята гледна точка по случая, с даване на обяснения, даде му се възможност да се запознае със събраните доказателства и направените изводи от проучването, както и да му бъде дадена възможност да даде обяснения след запознаване с резултата от проучването. Всичко това е спазено при проведеното процесно дисциплинарното производство, поради което правата на жалбоподателя не са нарушени.

В следствие на проведената процедура е издадената и процесната заповед. Същата е издадена в срока по чл. 195 ЗМВР, съгласно който дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. А съгласно чл.196 ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. В ал.2 е посочено, че дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Същите са постъпили при министъра на вътрешните работи на 19. 04. 2023 г. В периода от 07. 04. 2023 г. до 06. 05. 2023 г. служителят е бил в отпуск по болест и за този период срокът не тече, съгласно чл. 195, ал. 3 от ЗМВР. Заповедта е издадена на 27. 06. 2023 г., в срока по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, при спазване на разпоредбата на чл. 195, ал. 3 от ЗМВР. Следователно, дисциплинарното наказание е наложено в рамките на преклузивните срокове по чл. 195, ал.1 ЗМВР.

Горното обосновава извод, че при издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като релевантните по случая факти са установени правилно и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед.

Заповедта е в съответствие и с материалния закон и с целта на закона. Дисциплинарната отговорност на служителите от МВР се реализира в рамките на дисциплинарно производство, в което се установява нарушението на служебната дисциплина и се налага някое от предвидените дисциплинарни наказания. Дисциплинарните нарушения са дефинирани в чл. 194, ал.2 от ЗМВР. За проявлението

на предвидената дисциплинарна отговорност е необходимо виновно извършване на правонарушение, което не съответства на дължимото по закон поведение на държавен служител от МВР. Административният орган следва да докаже, че служителят е нарушил служебната дисциплина и е извършил дисциплинарно нарушение по някоя от хипотезите на чл. 194, ал. 2 от ЗМВР. Следователно, нарушение на служебната дисциплина е виновното изпълнение на произтичащите от служебното правоотношение задължения, при което фактически осъщественото деяние обективно не съответства на правно дължимото поведение на служителя, каквото в случая е налице.

Дисциплинарното наказание „забрана за повишаване в длъжност за срок от една до три години“ е наложено за нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР вр. чл. 200, ал.1, т. 11 пр. първо от ЗМВР, което е извършено в срока на наложено наказание "порицание", за което нарушение е предвидено налагане на същото дисциплинарно наказание.

По делото е установено, че към датата на издаване на процесната заповед служителят е в срока на наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 7 месеца със Заповед № 4064з – 1022/28. 10. 2022 г. на ВПД директор на РДГП – Аерогари, считано от 22. 11. 2022 г.

Описаната в заповедта фактическа обстановка е доказана по несъмнен начин, като същата се установява от събраните в дисциплинарното производство доказателства. Безспорно е установено по делото, че на 28.11.2022 г. около 16. 30ч. жалбоподателят, в извън работно време се е намирал на терминал 2 на летище София, в близост до багажните ленти, трасе „Пристигане“, като посреща Н. А. М., пристигащ от Цюрих. След митническа проверка било установено, че в регистрирания багаж на пътника се намират недекларирани по установения ред стоки, предмет на митническо нарушение. За нарушението е съставен АУАН и стоката е задържана с разписка. Жалбоподателят е нарушил забраната на чл. 15 от Наредбата за граничните контролно пропускателни пунктове на органите за граничен контрол да посещават зоните на ГКПП в извънработно време освен по изрична заповед на съответния ръководител. Същата забрана се съдържа и в и т. 2 от Заповед 4064з – 282 /28. 02. 2019г. на директора на РДГП Аерогари. С посочената разпоредба на заповедта е забранено на служителите, работещи на сменен режим от РДГП – Аерогари и ГПУ при РДГП – Аерогари да посещават ГКПП, извън времето на тяхното дежурство или в случаите на служебна необходимост. По изключение, влизането и пребиваването в зоните на ГКПП следва да се извършва след задължително предварително уведомяване, относно целта на посещение, както и времето на престой и получено разрешение от съответния началник на ГПУ, или директора на РДГП – Аерогари. В случая жалбоподателят е посетил ГКПП на 28.11.2022 г. около 16. 30 ч.,когато не е бил дежурен, без служебна необходимост и без да уведоми предварително никого и без да получи разрешение от съответния началник на ГПУ, или директора на РДГП – Аерогари. Не е отразено и вписване на целта на посещението и времето на престой в обособения за това дневник, намиращ се в ОДЧ при ГПУ София, в

който се вписват служителите от ГПУ при РДГП Аерогари, работещи на сменен режим, които посещават ГКПП извън времето на тяхното дежурство или в случаите на служебна необходимост.

Извършено е нарушение на служебната дисциплина, за което е предвидено дисциплинарно наказание „порицание“. Поради обстоятелството, че дисциплинарното нарушение е извършено в период на предходно дисциплинарно наказание от същия вид, правилно е определено от дисциплинарно наказващият орган, че следва да се наложи наказание по чл. 201, ал.1, т. 1 от ЗМВР. Видът и размерът на наказанието са определени правилно и съответно на законовите норми.

Настоящият съдебен състав намира също така, че при издаването на оспорената заповед са спазени и изискванията на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР. Посочено е в заповедта, че са взети предвид тежестта на нарушението, обстоятелствата при които е извършено и цялостното поведение на държавния служител, направена е обосновка за формата на вината, както и обосновка по всяко едно от изброените обстоятелства. Направени са изводи за това как е определен видът и размерът на наказанието, съобразено с конкретно извършеното нарушение, настъпилите от него вредни последици, изложение на обстоятелствата, при които е извършено, както и оценка на цялостното поведение на служителя до момента, взета е предвид тежестта на нарушението.

Оспорената заповед отговаря на целта на закона, а именно налагане на наказание съответно на дисциплинарното нарушение, с цел да се предотврати извършването на други подобни нарушения и да се гарантира спазването на служебната дисциплина.

Предвид изложеното по - горе, настоящият съдебен състав намира, че при издаването на обжалваната заповед е спазен процесуалния ред за нейното издаване, същата не противоречи на материалния закон, като нарушението е безспорно доказано, поради което не са налице основанията на чл. 146 АПК за нейната отмяна.

По делото се прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, което съдът, с оглед изхода на спора намира за основателно, в размер определен съобразно чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Мотивиран от гореизложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд София – град

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Ц. С. М. срещу Заповед №8121К – 6053/27. 06. 2023 г., издадена от министъра на вътрешните работи, с която на основание чл. 204, т.1, чл. 197, ал.1, т. 4, чл. 201, ал.1, т. 1 от ЗМВР вр. с чл. 194, ал.2, т. 2, чл. 200, ал.1, т. 11, пр. първо от ЗМВР е наложено дисциплинарно

наказание „забрана за повишаване в длъжност за срок от една година“ на старши инспектор Ц. С. М., началник на 04 група на ГКПП Аерогара София от ГПУ София към РДГП Аерогари при ГДГП – МВР.

**ОСЪЖДА** Ц. С. М., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място],[жк]бл. № 9, вх. 1, ап. 13 да заплати на Министерство на вътрешните работи разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

**РЕШЕНИЕТО**, на основание чл. 211 ЗМВР, не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**