Протокол
№

гр. София, 21.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,**
в публично заседание на 21.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **2138** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 14.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ДРУЖЕСТВО ЗА ПРОДУКТИ [фирма] - редовно уведомено за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. П. П. – редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства с молба на жалбоподателя от 01.11.2013 година.
ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената СМЕ.

АДВ. Н.: Да се приемат доказателствата.
ЮРК. Ш.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представените писмени доказателства с молба на жалбоподателя от

01.11.2013 година.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СМЕ е депозирано преди повече от 7 дни от датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на ВЛ.
Снема самоличността на ВЛ - В. П. П., на 66 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
ВЛ, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:
Поддържам представеното в срок заключение.
Моля на стр. 7 да отпадне последният абзац преди заглавието, тъй като е повторение на предходния, при отпечатването съм допуснала техническа грешка като съм копирала абзаца два пъти.
АДВ. Н.: За какво се отнася посоченото от Вас съгласие от „Д. С.”?
ВЛ: Представеното от жалбоподателя съгласие е за марка „Фамилия”, която фонетично е идентична с процесната, но е с друг входящ номер. Затова не съм го съобразила в последното заключение. Само съм вписала кои материали са налице.
АДВ. Н.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението по буква А на стр. 12. Моля да допуснете тройна експертиза. Не оспорвам втората част от заключението. Моля заключението да бъде прието в тази част. Не оспорвам изводите за идентичността на стоките. В двете марки фигурира стоката сладолед.
ЮРК. Ш.: Моля ВЛ да задраска т. 2 на стр. 2, относно посоченото съгласие от [фирма].
ВЛ: Отговор на този въпрос вече дадох. Не съм съобразила това съгласие, защото се отнася за марка с друг входящ номер. Вписала съм го само защото името на марката е идентично фонетично и смислово.
ЮРК. Ш.: Намирате, че не е налице сходство между марки вх.№ 68508 и рег.№ 48472, въпреки че е налице сходство във фонетично и смислово отношение и стоките са идентични.
ВЛ: Написала съм, че не са сходни. Доминиращият отличителен елемент е фигуративният, който носи тежестта на марката, а не символите, които са по-скоро допълнение и украса към вписаните фигури в марката. Фигуралният елемент в достатъчна степен отличава марката от процесната и потребителят не би могъл да се обърка. По-ранната марка съдържа два словни елемента, изписани с дребни букви непосредствено до два от фигуралните елементи, а не един до друг.
ЮРК. Ш.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Относно направеното оспорване, възразявам, тъй като заключението е непротиворечиво и обективно. Няма основания за назначаване на допълнителна експертиза.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на ВЛ. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

По направеното оспорване от жалбоподателя с искане за назначаване на тройна експертиза, която да даде повторно заключение в частта по отношение на сходство му

процесната марка с вх. № 68508 и марка с рег. № 42612, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА повторна експертиза в едноличен състав.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 150 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.
Вещо лице СЪДЪТ ще назначи в ЗЗ след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.

ЮРК. Ш.: Задачата следва да бъде допълнена, като вещото лице отговори налице ли е освен сходство между марките и сходство между стоките и/или услугите, както и води ли това до объркване на потребителите.
АДВ. Н.: Не се противопоставям.

Във връзка с така направено искане и изявлението на жалбоподателя , СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПЪЛВА задачата на ВЛ, като същото да отговори на въпроса налице ли е сходство между марките и сходство между стоките и/или услугите и ако е налице такова сходство/идентичност, води ли това до объркване на потребителите.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.01.2014 година от 14.30 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: