

РЕШЕНИЕ

№ 4424

гр. София, 03.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10623** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и е по реда на чл.145 -178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Б. С. П. и В. Г. Ш. срещу Заповед №РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, В ЧАСТТА относно границите на ПИ с идентификатори 68134.1603.277 и 68134.1603.278.

Ответникът- изпълнителният директор на АГКК не депозира писмен отговор по жалбата в срока по чл.163, ал.2, чл.152, ал.1 от АПК.

С писмения отговор по жалбата, заинтересованите страни /ЗС/-П. Б. П., Й. М. П., А. Р. П. и В. Д. Г., като собственици на ПИ 68134.1603.279, оспорват нейната основателност. Излагат, че по наследство от М. Й. П., П. П. и Й. П. са съсобственици общо на една втора ид.част от ПИ 68134.1603.279, представляващ УПИ IX-279, кв.6, м."Дървеница" по действащия РП, заедно с източната част на къща близък. На другата една втора ид.ч. от същия имот, собственици са А. Р. П. и В. Д. Г. по наследство от Д. Й. П. От своя страна, наследодателите им М. П. и Д. П. били собственици по силата на договор за доброволна делба от 15.07.1970 г. Собственият им имот по действащия тогава регулационен план от 1969г. представлявал УПИ X.-13, кв.14. Границите на имота по регулационния план от 1969г. и по регулационния план от 1978 г. съвпадали. През 1998 г. бил одобрен действащият регулационен план, в който границите на имота били неверни и нанесени в отклонение, както от

предишните планове и документите за собственост, така и спрямо съществуващите на терена трайни граници. Така, гаражът, който през 1983г. бил построен в юго-западната част на УПИ II-279, съгласно регулационния план от 1998 г., попадал в съседния УПИ VIII-278. Грешката в границите на имота в регулационния план от 1998 г. се изразява в това, че северната граница към УПИ I била изместена в северна посока и съответно навлиerala в УПИ I, а южната граница към УПИ VIII-278 също била изместена в северна посока, т.е. част от имота попадала в УПИ VIII. Налице била грешка в кадастъра, тъй като неправилно били нанесени съществуващите на място граници- ограда и гаражи, като в плана регулационните граници повтарят имотните. Във връзка с установената грешка в кадастралния и регулационен план за територията от 1998 г., в процедурата по създаване на кадастрална карта, с възражение до Служба по геодезия, картография и кадастър, [населено място], вх. № 94-21458-291 / 02.08.2011 г., ЗС поискали границите на имотите да бъдат нанесени съобразно правото на собственост и по съществуващата на място ограда, съобразно приоритетите на чл.14 от Наредба №3/2005г., действали към датата на обявяване на проекта на кадастрална карта и подаване на възражения. Възражението било разгледано от комисията по чл.41, ал. 1 ЗКИР и съответно уважено. Следователно, в регламентираната със ЗКИР процедура по създаване на кадастрална карта /обявяване на проекта за кадастрална карта, даване възможност на собствениците да правят възражения по проекта в 30-дневен срок от обявяването му, отстраняване на грешки в кадастралната карта съобразно приетите от комисията възражения/, спорната граница между двата имота била съобразена и нанесена съгласно действащите към датата на изработването ѝ текстове на чл.14 от Наредба №3.

В о.с.з. пред Административен съд-София град, жалбоподателят Б. С. П. лично и чрез пълномощника си- адвокат А. уточнява, че предмет на жалбата му е само северната граница на ПИ с идентификатори 68134.1603.277, която е границата между този ПИ и ПИ 68134.1603.279. Поддържа така уточнената жалба и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на направените за производството разноски. В депозираните по делото на 17.06.2013 г. излага доводи, които според него аргументират основателността на жалбата.

Жалбоподателят В. Г. Ш. не се явява, не се представлява, не сочи и не представя доказателства.

Ответникът се представлява от юрисконсулт С., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за основателна, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя Б. С. П. адвокатско възнаграждение. В депозираните по делото на 13.06.2013 г. оспорва основателността на жалбата със съображения, че оспорената заповед е издадена при спазване на приоритетите на чл.14, ал.1 от Наредба №3/28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри / Наредба №3/28.04.2005 г./, в действащата ѝ към момента на изработването /а не на одобряването/ на КК и КР редакция /ДВ, бр.16 от 21.02.2006 г./.

ЗС- П. Б. П., Й. М. П., А. Р. П. и В. Д. Г., чрез процесуалния си представител адв.Б. оспорват основателността на жалбата и молят за отхвърлянето ѝ. В депозираните по делото на 13.06.2013 г. се излагат съображения за неоснователност на жалбата, предвид разпоредбата на чл.24 от ЗКИР

Останалите конституирани по делото ЗС- Г. В. Ш., Ю. В. Ш. и Р. Б. Е., не се явяват, не

се представляват и не изразяват становище по основателността на жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения административен акт-

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Въз основа на събраните по делото писмени доказателства и приетото заключение по извършената съдебно-техническа експертиза, вкл. и поясненията на вещото лице при изслушването му в о.с.з. , съдът приема за установено по несъмнен и безспорен начин, че:

1. С нотариален акт № 123/1956 г., поправен с нотариален акт № 48 от 1958г., Г. В. Ш. и Б. С. П. се легитимират, като собственици на по 1/3 идеална част, всеки, а Д. Й. П. и М. Й. П. - на останалата 1/3 идеална част от урегулирано място от 880 м., с неуредени сметки по регулация за 14 кв.м., представляващо парцел 14 от квартал Х. по плана на [населено място], м. Дървеница. Сметките по регулация са уредени с Нотариален акт № 17, том VII, дело 1261/1958 г.

2. С договор за делба от 15 юли 1970 г. е прекратена съсобствеността, като, като имота е разделен по следния начин:

- Г. В. Ш. получава една втора идеална част от парцел XIII-13, кв. 14, целият с площ от 450 кв.м, като е разпределено реалното ползване и е посочено, че това е източната част на парцела;

- Б. С. П. получава останалата една втора идеална част от парцел XIII-13, кв. 14, като е разпределена за негово ползване е западната част на парцела. За ул. „31 януари" /ул. „проф. С. К."/ е отчуждено пространство от мястото с 1 м. ширина;

- М. Й. П. получава една втора идеална част от парцел X.-13, кв. 14, целият парцел с площ 350 кв.м.; М. Й. П. е починал на 28.01.2008 г., а негови наследници по закон са конституираните като ЗС- П. Б. П. и Й. М. П. /Удостоверение за наследници №001557/07.02.2008 г. на район „Студентски"-СО/.

- Д. Й. П. получава останалата една втора идеална част от парцел X.-13, кв. 14. За ул. „31 януари" /ул. „проф. С. К."/ е отчуждено пространство от мястото с 2 м. ширина; Д. Й. П. е починал на 06.10.2000 г., а негови наследници по закон са конституираните като ЗС- А. Р. П. и В. Д. Г. / Удостоверение за наследници №001050/19.04.2010 г. на район „Студентски"-СО/.

3. Имотите, поставени в дяловете на съделителите с договора за делба са описани по данни от регулационния план на м. „Югоизточен район-Дървеница", одобрен със Заповед № 3948/19.08.1969 г. /Приложение 1 към заключението на вещото лице/. Целият имот, който се разделя с договора за делба от 1970 г., е нанесен в кадастралната основа на регулационния план от 1969 г. като един общ имот с пл. № 13 в кв. 14. За имота са отредени парцели XIII-13 и X.-13. Част от имот пл. № 13 е отреден за разширението на ул. „31 януари" /ул. „проф. С. К./, която представлява западната граница на парцелите.

4. В КК:

- имотът на Г. В. Ш. е нанесен с идентификатор 68134.1603.278 с площ от 264 кв.м. В КР за негови собственици са записани конституираните служебно от съда като ЗС в

съдебното производство- Г. В. Ш., Ю. В. Ш. и Р. Б. Е.. Жалбоподателят В. Г. Ш. не е вписан като собственик в КР на недвижимите имоти. Същият не сочи и не представя по делото доказателства, които пряко или косвено да го легитимират като собственик или да сочат наследствено или частно правоприемство; Не се явява и не се представлява в о.с.з. пред Административен съд-София град.

- Имотът на Б. С. П. е нанесен като ПИ с идентификатор 68134.1603.277, с площ от 238 кв.м. и същият е вписан като негов собственик в КР.

- Имотите на М. Й. П. и Д. Й. П., чиито наследници са ЗС- П. Б. П., Й. М. П., А. Р. П. и В. Д. Г., е нанесен като ПИ 68134.1603.279.

5. Не са налице регламентирани трайни знаци за границите между ПИ 68134.1603.277, 68134.1603.278 и 68134.1603.279 по чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗКИР.

6. В КК, ПИ с идентификатори 68134.1603.277 и 68134.1603.278 са нанесени в съответствие със съществуващите на място огради.

7. Действащият регулационен и кадастрален план за местността е одобрен със Заповед № РД 09-50-641/30.11.1998 г. ПИ 68134.1603.277 и 68134.1603.278 са били нанесени в кадастралната основа на плана като ПИ с пл. №№ 277, с площ от 272 кв.м. и пл.№278, с площ от 298 кв.м.. За двата имота е отреден УПИ VIII-278, кв. 6 с граници, съвпадащи с общите граници на имотите.

8. Границите по КК на ПИ с идентификатори 68134.1603.277 и 68134.1603.278 съответстват на имотните граници по кадастралния план, с изключение на северните им граници- с ПИ с идентификатор 68134.1603.279

9. С действащия регулационен план, границите на отредения УПИ VIII-278, кв. 6 съвпадат с имотните граници на имоти пл. №№ 278 и 279. За обособяването на УПИ VIII-278 не се предвижда придаването и отнемането на площи от съседни имоти.

10. Северните граници на нанесените в действащия кадастрален и регулационен план имоти пл. №№ 278 и 279 не съответстват на регулационната граница от предходния план от 1969 г., по данни от който е описан имота в договор за делба от 15 юли 1970 г.

При така приетото за установено от фактическа страна, от правна страна съдът обуславя следните правни изводи.

Жалбата на Б. С. П. е допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на обжалване, от лице легитимирано да го оспори в съответствие с чл.49, ал.4 от ЗКИР, в качеството на собственик на ПИ с идентификатор 68134.1603.277. Спазен е и преклузивният тридесетдневен срок за подаването на жалбата по чл.49, ал.2 от ЗКИР.

Жалбата на В. Г. Ш. е недопустима, като подадена от лице без правен интерес-чл. 49, ал.4 от ЗКИР, вр.чл.159, т.4 от АПК. Този жалбоподател не е вписан като собственик в КР на недвижимите имоти за ПИ 68134.1603.278. Не сочи и не представя доказателства, които пряко или косвено да го легитимират като негов собственик или носител на ограничено вещно право върху него. При тези данни по делото, жалбата на В. Г. Ш. следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото по отношение на този жалбоподател-прекратено.

Разгледана по същество, жалбата на Б. С. П. е основателна.

Критериите по реда тяхната приоритетност за определяне на границите на поземлените имоти при създаването на КК, са установени в чл.41, чл.43, ал.1 ЗКИР и чл.14, ал.1 от Наредба №3/28.04.2005г. на МРРБ за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, в приложимата й

редакция по арг. от чл.142, ал.1 от АПК /в която насока е и формираната вече трайната съдебна практика/-тази, действаща към момента на издаването на оспорената заповед-10.07.2012 г., а именно след изм. ДВ, бр.82 от 21.10.2011 г. Приоритетното подреждане на критериите по чл.14, ал.1 от наредбата означава, че преди всичко границите на имотите се определят съобразно установените от собствениците им по реда на чл.38, ал.1, т.2 ЗКИР граници-/1/. Ако такива липсват, както е в процесния случай, следва да бъде спазен следващия приоритетно установен критерий-кадастралните планове, одобрени по реда на отменения ЗЕКНРБ [apis://norm|4223|0|/](https://norm|4223|0|/) или отменения З [apis://norm|4036|0|/](https://norm|4036|0|/), на § 40 от преходните и заключителни разпоредби /ПЗР/ на ЗИД на ЗКИР [apis://norm|72620|9|40|/](https://norm|72620|9|40|/) /ДВ, бр. 36 от 2004 г./, и от карти, създадени по реда на ЗСПЗЗ [apis://norm|4098|0|/](https://norm|4098|0|/) и ЗВСГЗГФ [apis://norm|4646|0|/](https://norm|4646|0|/) -/2/; регулационните планове, одобрени по реда на отменения З.- за имотите с приложена регулация- /3/; съществуващите на място материализирани граници-/4/; карти, планове и друга документация, предоставени по реда на чл.36 от ведомства, областни и общински администрации, юридически лица и други-/5/. Това приоритетно подреждане на данните по чл.14, ал.1 от Наредба №3/28.04.2005г. е предопределено от същността на кадастралната карта да отразява действителното фактическо състояние на имотите.

В случая, по делото се установи, че не е налице означаване с регламентирани трайни знаци по смисъла на чл.38, ал.1, т.2 от ЗКИР и че северната граница на процесния ПИ 68134.1603.277, която е границата му с ПИ 68134.1603.279 е нанесена в КК по материализираната на място ограда, но тази ограда не съвпада с приложимия в случая приоритет- действащия кадастрален план, поради което и заповедта, в оспорената ѝ от жалбоподателя част Б. С. П. е издадена в противоречие с приложимия материален закон-чл.146, т.4 от АПК и следва да бъде отменена, а преписката-върната на административния орган за ново произнасяне. Дали е налице грешка в действащия към момента на одобряването на КК кадастрален план е ирелевантно за спора, предмет на делото, след като тази грешка не е била отстранена по надлежния ред-чрез изменението му с влязла в сила заповед преди одобряването на КК с оспорената заповед.

При този изход на спора и по аргумент от чл.143, ал.1 от АПК, искането на пълномощника на жалбоподателя Б. П. за присъждането на направените за първоинстанционното съдебно производство разноски следва да се уважи за сумата в размер на 760 лева от доказания им общ размер- 910 лева. Възражението на процесуалния представител на ответника за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение-600 лева, предвид фактическата и правна сложност на делото и броя проведените по делото с.з., съдът намери за основателно и на основание чл.78, ал.5 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и чл.8, във вр. с чл.7, ал.1, т.4 и § 2 от ДР на от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, намали същото от 600 лева на 450 лева.

С оглед на горе изложеното и на основание чл.159, т.4 от АПК, вр.чл.49, ал.4 чл.172, л.2, чл.173, ал.2, прдл.3-то АПК и чл.143, ал.1, чл.78, ал.5 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, Административен съд-София град, II-ро отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. Г. Ш. срещу Заповед №РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия,

картография и кадастър /Обн. ДВ бр.68/04.09.2012 г./, В ЧАСТТА относно границите на ПИ с идентификатор 68134.1603.278 И ПРЕКРАТЯВА производството по делото по отношение на този жалбоподател.

ОТМЕНЯ, по жалба на Б. С. П., Заповед №РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /Обн. ДВ бр.68/04.09.2012 г./, В ЧАСТТА относно границата на ПИ с идентификатор 68134.1603.277 и ПИ с идентификатор 68134.1603.279.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА, в отменената част на заповедта, на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за ново произнасяне при спазване на дадените в мотивната част на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър-С. да заплати на Б. С. П. сумата в размер на 760 /седемстотин и шестдесет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението е постановено с участието на заинтересованите страни:, П. Б. П., Й. М. П., А. Р. П., В. Д. Г., Г. В. Ш., Ю. В. Ш. Ш. и Р. Б. Е..

Решението, в прекратителната му за жалбоподателя В. Г. Ш. част, е с характера на определение и може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от съобщаването му с частна жалба, подадена чрез АССГ пред Върховен административен съд. В останалата му част, решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез АС-София град пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му от страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: