

РЕШЕНИЕ

№ 652

гр. София, 04.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **8893** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалби на П. А. М. и Е. М. М. срещу заповед № 18-5237 /22.05.2019г на Началник СГКК С. с която на осн. чл.51, ал.1 т.2, ал.2 и ал.3 и чл.54, ал.1 и ал.4 от ЗКИР е одобрено изменение в кк и кр на [населено място], одобрена със Заповед РД 18-108/ 13.12.2016г. на ИД на АГКК състоящо се в нанасяне на ПИ с проектен идентификатор 68134.1002.185 в съответствие с УПИ XII-24, кв.50 по регулационния план на м. И. В., нанасяне на нов обект с идентификатор 68134.1002.185 с площ от 524 кв.м. , промяна в границите на съществуващи обекти ПИ 68134.1002.77 и ПИ 68134.1002.177.

Релевират доводи за незаконосъобразност на акта, тъй като новосъздаденият имот излизал извън очертанията на УПИ XII-24, кв.50 и навлизал в очертанията на наследствения им имот. Молят да се отмени акта.

Ответникът по жалбата – Началник на СГКК С. в писмено становище оспорва жалбата.

От заинтересованите страни, становище за неоснователност на жалбите правят А. Л. Д., Е. Б., Методи Б. и В. Чекова. Останалите заинтересовани страни не изразяват становище.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателите П. А. М. и Е. М. М. се легитимират като съсобственици, на основание наследствено правоприемство от К. Г. М., на ПИ 68134.1002.77 съгласно нот.акт № 125, том 11, рег. № 2220, дело 2023 от 1930г и нот. акт № 126, том 9, рег. № 1890, дело 1329 от 1937г. и удостоверение за наследници № 13 от 20.07.2016г.

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало по заявление на С. А. К. от 17.04.2018г с искане да се измени КК и КР, като се нанесе нов имот в съответствие с УПИ XII-24, кв.50 по регулационния план на м. „И. В.“, тъй като със Заповед РД 43 -57 от 13.02.1995г на СГО е отменено отчуждаването на дворно място, съставляващо УПИ XII-24, кв.50 и е предадено във владение на наследниците на Т. Б., между които е и заявителката. Към заявлението са приложени обяснителна записка, скица-проект, протокол за трасиране, комбинирана скица, документи , удостоверяващи собственост.

В изпълнение на разпоредбата на чл.26, ал.1 от АПК, Началникът на СГКК е уведомил заинтересованите лица за започналото пред него производство, като жалбоподателите в настоящото производство П. А. М. и Е. М. М. са депозирали възражение рег. № 02-1926 от 28.12.2018г /л.41 и сл. от делото/ в което са обосנוвали доводи за неоснователност на исканото изменение , с приложени документи за собственост.

На осн. чл.51, ал.1 т.2, ал.2 и ал.3 и чл.54, ал.1 и ал.4 от ЗКИР и във връзка със заявлението от 17.04.2018г на С. А. К. и приложените към заявлението и към възражението на заинтересованите лица документи и материали, ответникът е издал оспорения акт с което е допуснал исканото изменение, чрез нанасяне нов обект и промяна в границите на съществуващи обекти.

Приложена е по делото комбинирана скица за пълна или частична идентичност, видно от която и от ангажираните по делото доказателства, в т.ч. скица-проект за прилагане на ПУП-л.98, процесният поземлен имот с идентификатор 68134.1002.185 е нанесен в одобрената със Заповед РД 18-108/ 13.12.2016г. на ИД на АГКК кккр в съответствие с границите по УПИ XII-24, кв.50 по регулационния план на м. И. В., одобрен със Заповед РД 50-09-205 от 9.04.1987г на гл.архитект на С.. Нанесените в кккр граници съответстват на регулационните граници от действащия регулационен план.

Съдът като извърши на осн. чл.168 АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена при надлежно упражнено право на оспорване, от активно легитимирани лица, имащи правен интерес от оспорването, и чиито права и законни интереси са засегнати от оспорения акт.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган , при условията на заместване съгласно Заповед № РД 20-45 / 17.03.2019г на ИД на АГКК, и в изискуемата се форма, посочени са фактическите и правните основания за издаването ѝ, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяната на акта само на това основание.

Съгласно разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР, посочена като

основание за издаването на заповедта на началника на СГКК С., кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. Определение на понятието непълноти или грешки е дадено в § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР, според който "непълноти или грешки" са несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние.

Основният спор се свежда до разрешаването на въпроса дали действително при одобряване на КККР през 2016 г. са били налице допуснати грешки и непълноти, съществувал ли е процесният имот, чието отчуждаване е отменено, към момента на одобряване на КККР -2016г и следвало ли е да е отразен в КК по силата на чл. 29, ал. 1, т. 2 от ЗКИР.

Жалбоподателите не оспорват отмяната на отчуждаването на дворно място, съставляващо УПИ XII-24, кв.50 със Заповед РД-43-57 от 13.02.1995г на СГО. Със Заповед РД 09-2-297/ 21.12.2000г на кмета на район Т. е одобрено попълване на кадастралната основа с имот пл. № 24 от к.л. 474 , кв.50 м. И. В.. Безспорно, процесният имот се явява обект на кадастъра по см. на чл. 23, т.1 от ЗКИР и като такъв следва да е отразен в КК. Единственото възражение на жалбоподателите е, че новосъздадения имот 68134.1002.185 излизал извън очертаванията на УПИ XII-24, кв.50 и навлизал в очертаванията на наследствения им имот. Това твърдение обаче, не намира опора в доказателствата по делото. Видно от комбинирана скица за пълна или частична идентичност, скица-проект за прилагане на ПУП-л.98, процесният поземлен имот с идентификатор 68134.1002.185 е нанесен в одобрената със Заповед РД 18-108/ 13.12.2016г. на ИД на АГКК ккр в съответствие с границите по УПИ XII-24, кв.50 по регулационния план на м. И. В., одобрен със Заповед РД 50-09-205 от 9.04.1987г на гл.архитект на С.. Нанесените в ккр граници съответстват на регулационните граници от действащия регулационен план. Източната граница на УПИ XI, кв.50, идентичен с имот пл. № 392 в к.л. 474, от който жалбоподателите притежават в съсобственост идеални части и който не е отразен в КККР като отделен поземлен имот, съвпада със западната граница на УПИ XII-24, кв.50, чието нанасяне е поискано. След извършени на място геодезически измервания и обработката им, в съответствие с границите на УПИ XII-24, кв.50 е обособен поземлен имот 68134.1002.185, който съответства по обем на отразеното в документите за собственост с които се легитимира заявителката С. К.. Спорът не е за материално право, а дали имот 68134.1002.185 е правилно заснет. Ответникът с процесното изменение не е увеличил площта на имота, а го е отразил в съответствие с изходните данни по чл.75 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. С процесното изменение се отразява действителното фактическо положение съобразно документите за собственост. Отражено е действителното фактическо състояние на поземлените имоти, в т.ч. отмяната на отчуждаването на единия имот и задължителното изискване да бъде нанесен като обект в КККР.С процесното изменение се отстранява непълнотата в КККР.

Жалбоподателите и заинтересованите страни се легитимират като собственици на процесните обекти с документи за собственост , издадени преди одобряване на ккр през 2016г. Съдът приема че действително при одобряване на КККР през 2016 г. е била налице допуснатата грешка и непълнота, като дворното място, съставляващо УПИ XII-24 кв.50 не е било нанесено като самостоятелен обект. С

процесното изменение се отстранява тази грешка и непълнота, тъй като отразяването съответства на действителното състояние. Като се е съобразил с горното и е допуснал исканото изменение, административният орган е постановил материално законосъобразна заповед. Жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателите не следва да се присъждат разноски. Ответникът и заинтересованите страни не претендират разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 172 ал. 2 АПК,
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалби на П. А. М. и Е. М. М. срещу заповед № 18-5237 /22.05.2019г на Началник СГКК С..

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния Административен Съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис да се връчи на страните на осн. чл.138 АПК .

СЪДИЯ: