

РЕШЕНИЕ

№ 8594

гр. София, 13.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав,** в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2327** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от ДОПК.

Образувано е след постановяване на Решение № 2399/29. 02. 2024 г. по адм.дело № 7372/2023 г. на ВАС на РБ, с което е отменено Решение № 3033 от 04.05. 2023 г. по адм. дело № 10778/2021 г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

С жалба на „Юнион Балканс Бизнес СФ“ООД е оспорен Ревизионен акт №Р–22002220001118 – 091 – 001/21. 06. 2021 г., издаден от Т. Б. Г., орган, възложил ревизията и М. С. С., възложител на ревизията, потвърден с Решение № 1409/13. 09. 2021 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

С ревизионния акт са установени задължения на жалбоподателя по ЗКПО за 2016 г. и 2017 г.в размер на 4 703.82 лева главница и 996. 30 лева лихви и задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 06. 2016 г. до м. 12. 2017 г. в размер на 7 837.74 лева главница и 1 928. 57 лева лихви.

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт като незаконосъобразен, поради съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Правят се възражения, че няма предпоставки за прилагане на чл. 124 във вр. с чл. 122 от ДОПК. ДДС и корпоративен данък са начислени незаконосъобразно за доставки, извършени от свързани с „Юнион Балканс Бизнес СФ“ООД лица, за които доставки обаче има издадени фактури и извършени плащания на другите търговски дружества. Независимо, че предметът на всички доставки са счетоводни услуги, доставчиците са различни, съответно ДДС и корпоративен данък не са дължат от

„Юнион Балканс Бизнес СФ“ООД за неизвършени от него услуги. В хода по същество на делото доводите се поддържат от адв. Х.. Претендира разноски. Прави възражение, че определяне на юрисконсултското възнаграждение следва да се вземе предвид обема на процесуалното представителство.

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., чрез юр. В. иска отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана, по мотиви, изложени в решението и представени писмени бележки при предходното разглеждане на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение за три инстанции в размер общо на 5920 лева.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със ЗВР №Р-22002220001118-020-001 от 26.02.2020г., издадена от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложено извършване на ревизия на „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ЕООД за установяване на задълженията по ЗКПО за данъчни периоди от 15.02.2016г. до 31.12.2017г. и задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 07.2016г. до м. 12.2017г. Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК, във връзка с Решение №199 от 06.02.2020 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което е отменен РА №Р-22221019002006-091-001 от 18.11.2019 г. на ТД на НАП С., а преписката е върната за извършване на нова ревизия.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22002220001118-092-001 от 11.05.2021г. Не е подадено възражение срещу констатациите в РД.

Ревизията приключва с РА №Р-22002220001118-091-001 от 21.06.2021г., издаден от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията.

В хода на ревизионното производство е установено, че дружеството извършва дейност по упълномощено представителство на чуждестранни физически и юридически лица, организиране на счетоводно отчитане и съставяне на финансови отчети по реда на Закона за счетоводството /ЗС/, счетоводни и финансови консултации, маркетингови услуги и услуги по бизнес планиране, услуги по преводи от и на чужди езици.

При ревизията са установени обстоятелства по смисъла на чл. 122, ал. 1, т.2 от ДОПК - данни за укрити приходи и на лицето по реда на чл. 32 от с.з. е връчено Уведомление по чл. 124, ал. 1, че данъчната основа за определяне на задълженията за ДДС за данъчни периоди от м. 06.07.2016г. до 31.12.2017г. и за корпоративен данък за периодите от 15.02.2016 г. до 31.12.2017 г. ще бъде определена по предвидения в чл. 122 от ДОПК ред.

В хода на предходното ревизионно производство от ревизираното дружество са ангажирани договори, сключени с дружества, в качеството им на възложители, с предмет счетоводно-консултантски услуги. Ревизиращите органи са установили основания за корекция на декларираните от лицето резултати.

По ЗКПО:

В хора на предходното производство след анализ на договорите органите по приходите са посочили, че през м. 02.2016 г. и м. 03.2016 г. ревизираното дружество е сключило еднотипни договори с изброени в предходния РД 12 дружества, в качеството им на възложители, описани и в настоящия РД на стр. 7. В договорите е

уговорено за предоставените услуги да бъде заплащано месечно възнаграждение в размер на 90,00 евро без значение дали има или няма счетоводни документи, както и тяхното количество, и 110,00 евро за годишно приключване на организацията в съответствие с изискванията на ЗС, Националните, респективно Международните счетоводни стандарти и при спазване разпоредбите на приложимото данъчно законодателство с включени държавни и банкови такси. След преглед в информационната система на НАП ревизиращите са установили, че от ревизираното дружество не са издавани месечни фактури във връзка с уговореното месечно възнаграждение в негова полза. Посочили са, че месечното възнаграждение, дължимо от дванайсетте дружества, е в размер на 1 080,00 евро с легова равностойност в размер на 2 112,30 лв. с включен ДДС.

Ревизиращите са констатирани, че в договор от 26.02.2016 г., сключен с „Ломуареди“ ЕООД е включена клауза, съгласно която се дължи месечно възнаграждение в размер на 100,00 евро и сума в размер на 110,00 евро за годишно приключване. Установено е, че е издадена една фактура от 01.09.2016 г. на обща стойност в размер на 1 564,66 лв., както и фактура във връзка с получена сума за годишно приключване. Посочено е, че не са издавани други фактури.

Констатирано е, че във връзка със сключен договор от 07.03.2016 г. с „Дайнати“ ЕООД с уговорено месечно възнаграждение в размер на 90,00 евро, е издадена една фактура през м. 07.2016 г. с данъчна основа в размер на 146,69 лв. и начислен ДДС в размер на 29,34 лв. Отбелязано е, че в договор за счетоводно обслужване от 24.03.2016г., сключен с „Артонис Дизайнерс“ ЕООД е уговорено годишно възнаграждение в размер на 550,00 евро за 2016г. и 700,00 евро за 2017г., като заплащането следва да бъде извършвано на шест месеца по 350,00 евро. За годишно приключване съгласно договора се дължи възнаграждение в размер на 110,00 евро. По договора от 02.03.2016г., сключен с „Карел Инвестмънт“ ЕООД е уговорено годишно възнаграждение в размер на 400,00 евро и отделно заплащане на 110,00 евро за годишно приключване. По договор за счетоводно обслужване от 25.02.2016г., сключен с „Касапас Еуропа“ ЕООД е уговорено годишно възнаграждение в размер на 700,00 евро и дължима сума в размер на 110,00 евро за годишно приключване. Установено е, че във връзка с получени от тези дружества възнаграждения ревизираното дружество е издало фактури единствено за годишно приключване. За останалите договорени суми не са издавани такива.

По договори, сключени с „Мотзомюзик“ ЕООД от 30.11.2017г. и с „Анодос“ ЕООД от 10.11.2017г. е уговорено годишно възнаграждение в размер на 500,00 евро, съответно в размер на 950,00 евро, и 110,00 евро за годишно приключване, посочено и в двата договора. Констатирано е, че от ревизираното дружество не са издавани фактури във връзка с възнагражденията по посочените договори.

След преглед и анализ на ангажираните договори органите по приходите са констатирани, че от ревизираното дружество не са издадени фактури за по-голяма част от договорените услуги. Посочено е, че не са представени доказателства за прекратяване на спорните договори. Отбелязано е, че информацията за съставените финансови отчети на предприятията, както и информацията за подадените декларации на дружества с квалифициран електронен подпис /КЕП/ на ревизираното дружество е съпоставена с данните за отчетените приходи. Констатирано е, че дружеството не е отчетило приходи по посочените по-горе договори, като е прието, че по тях са извършени всички договорени услуги. Това е довело до отчитане на по-малко

приходи, а оттам до намаляване на счетоводния и данъчен резултат и дължимия корпоративен данък за съответните години.

По ЗДДС:

Във връзка с изложеното в частта по ЗКПО за наличие на укрита приходи по смисъла на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, позовавайки се на констатацията, че ревизираното дружество не е издавало изискуемите от закона фактури във връзка с получени плащания по договорите, респективно настъпило данъчно събитие, органите по приходите са определили данъчна основа и е доначислен ДДС за периодите от 06.07.2016 г. /дата на регистрация по ЗДДС на ревизираното дружество/ до м. 12.2017 г.

Прието е че следва да бъде начислен данък поради укрита приходи от счетоводни услуги. В резултат са извършени следните корекции:

Посочено е, че месечното възнаграждение, дължимо от дванадесетте дружества, описани по-горе, е в размер на 1 080,00 евро с левова равностойност в размер на 2 112,30 лв. с включен ДДС. Определена е данъчна основа в размер на 1 760,25 лв. и ДДС в размер на 352,05 лв.

В резултат на изложеното е увеличен размерът на данъчната основа и дължимият данък за данъчни периоди м. 07, м. 08, м. 09, м. 10 и м. 11.2016 г., като за периода м. 07.2016 г. е доначислен ДДС в размер 322,71 лв. /съобразена е издадена фактура на „Дайнатии“ ЕООД с начислен ДДС в размер на 29,34 лв./. За м. 12.2016 г. е определена данъчна основа в размер на 4 449,52 лв. и е доначислен ДДС в размер на 889,90 лв. във връзка с изложеното за договорите, сключени с 12 дружества, по които не са издавани месечни фактури, както и във връзка с договорите, сключени с „Артонис Дизайнерс“ ЕООД „Карел Инвестмънт“ ЕООД „Касапас Еуропа“ ЕООД от 2016г., по които са уговорени дължими годишни възнаграждения, описани по-горе в решението.

За периодите от м. 01.2017г. до м. 12.2017г. органите по приходите са приложили същия подход. Определена е данъчна основа за съответните месеци в размер на 1 760,25 лв. и ДДС в размер на 352,05 лв., като към данъчната основа са включили дължимото месечно възнаграждение по договора, сключен с „Ломуареди“ ЕООД, с дължим ДДС в размер на 32,60 лв. В резултат за периодите от 01.2017г. до м. 11.2017г. е доначислен ДДС в размер на 384,65 лв.

За данъчен период м. 12.2017г. е определена данъчна основа в размер на 7 692,93 лв. и е доначислен ДДС в размер на 1 538,59 лв. Корекцията произтича от направени констатации във връзка с дължими месечни възнаграждения по сключените договори за счетоводни услуги, за които не са издавани фактури, както и с констатациите във връзка с дължимо годишно възнаграждение от „Артонис Дизайнерс“ ЕООД „Карел Инвестмънт“ ЕООД „Касапас Еуропа“ ЕООД, „Мотзомюзик“ ЕООД и „Анодос“ ЕООД по сключените с ревизираното лице договори.

В частта по ЗКПО са формирани данъчни основи и са определени данъчни задължения, като към декларираните счетоводни финансови резултати са прибавени сумите, представляващи приходи, получени по договорите като насрещна престация, дължима от възложителите, във връзка с предоставени от ревизираното дружество счетоводно-консултантски услуги. Посочено е, че укритите приходи за 2016 г. са в размер на 21 024,94 лв. и в размер на 26 013,28 лв. за 2017 г. Предвид това с РА е установен корпоративен данък в размер на 10 534,64 лв. за 2016 г. при деклариран данък в размер на 8 432,14 лв. и в размер на 5 213,44 лв. за 2017 г. при деклариран

дължим корпоративен данък в размер на 2 612,12 лв.

В хода на съдебното производство при първоначално разглеждане на делото е прието основно и допълнително заключение на назначена по искане на жалбоподателя съдебно – счетоводна експертиза, както и по служебно формулирани от съда въпроси. Според вещото лице следните юридически лица имат сключени договори с издадени фактури от жалбоподателя, по-голямата част от тях са издадени през 2017 г.: „ЮББ ГР“ ООД; „ЮББ“ООД; „Юнион Балканс Бизнес“ ООД; „Юнион Балканс Бизнес ЕУ“ ООД; „Юнион Балнас Бизнес Си Ем“ ООД; „Обединен Балканс Бизнес“ ЕООД. Счетоводствата на свързаните дружества се извършват в същия офис, както на жалбоподателя и от счетоводните хронологични регистри на тези дружества за процесния период се установява, че към клиентите на жалбоподателя, описани по-горе, са издавани фактури за извършени счетоводни услуги през процесния период от три от свързаните дружества с жалбоподателя: „Юнион Балканс Бизнес ЕУ“ ООД; „ЮББ ГР“ ООД и „Обединен Балканс Бизнес“ЕООД.

В Приложение към заключението е съставена таблица, като за всеки клиент на жалбоподателя е направена връзка с договора, сключен с него и издадените от него фактури. В таблицата са разделени дружествата-клиенти, с които са сключени договори през 2016г. и през 2017г. Към всеки клиент в таблицата, в графите „издадени фактури от свързано дружество “ са описани всички фактури за счетоводни услуги, издадени към него през 2016г. и 2017г. и тяхната сума. Данните са взети от хронологични регистри на всеки от клиентите и хронологичните регистри на трите свързани дружества.

Вещото лице е извършило сравнение между вписаните данни за осчетоводените фактури в счетоводствата на клиентите и вписаните данни за осчетоводените фактури в счетоводствата на трите свързани дружества „Юнион Балканс Бизнес ЕУ“ ООД, „ЮББ ГР“ ООД, „Обединен Балканс Бизнес“ ЕООД и е установило, че осчетоводяванията в регистрите на клиентите и доставчиците си съответстват, с изключение на:

1/В регистъра на клиент „Колормор“ ЕООД /№3 в таблицата/ не се открива ф.№57/16.09.2016г., издадена от „ЮББ ГР“ ООД; В регистъра на клиента фактурата е осчетоводена;

2/В регистъра на клиент „Нометрикс“ не е отразена издадената от „ЮББ ГР“ООД ф.№237/21.02.2017 г., осчетоводена при доставчика;

3/Не се представя регистър на клиент „Касапас Е.“;

4/Ф.№542/30.05.2017г. е осчетоводена при клиента „Ломуареди“ЕООД, но не е включена в регистъра на доставчика „ЮББ ГР“ ООД;

5/За клиент №16 „Мотзомюзик“ се представят фактури извън процесния период - за 2018 г. /договорът е от 30.11.2017 г./;

В счетоводствата на жалбоподателя и на трите свързани дружества: „Юнион Балканс Бизнес ЕУ“ ООД, „ЮББ ГР“ ООД и „Обединен Балканс Бизнес“ ЕООД, към описаните фактури, в които се явяват „доставчик“ в таблиците на Приложение №1 към заключението за всеки клиент е допълнена и датата на плащането и сумата, осчетоводена в счетоводствата на тези дружества. Данните за жалбоподателя са взети от представени банкови извлечения, приложени по преписката и от електронния регистър, изпратен допълнително, а данните за плащанията на свързаните дружества - от представените счетоводни регистри.

В представените хронологични описи на клиентите и на доставчиците се проследява

осчетоводяването на описаните в Приложението фактури, издадени на клиентите. Относно начисляването на ДДС в счетоводствата на доставчиците и клиентите, на експертизата са представени дневници за продажбите и СД за ДДС, които регистри са формирани от счетоводната програма за 2016 г. и 2017 г. /за всяка от годините - с натрупване/, а не са заверени копия на тези, представени през съответните периоди в системата на НАП.

1/От регистрите на доставчиците и от справка в сайта на НАП, извършена от вещото лице се установява, че от трите свързани дружества на жалбоподателя „ЮББ ГР“ ООД - не е регистрирано по ЗДДС, поради което във фактурите, издадени от това дружество не се начислява ДДС; Останалите две свързани дружества „ЮББ ЕУ“ ООД и „Обединен Балкански Бизнес“ ООД - са регистрирани, но видно от представените регистри, регистрацията обхваща само част от процесния период. Част от дружествата - клиенти също не са регистрирани по ЗДДС.

От анализиранияте регистри /извършена е проверка на записите по издадените фактури - по наименование на клиент и данни за съответните издадени фактури/ на трите свързани дружества вещото лице е достигнало до следното заключение:

1/„ЮББ ГР“ ООД - не е регистрирано по ЗДДС, поради което във фактурите, издадени от това дружество не се начислява ДДС;

2/ По фактурите, издадени от „Обединен Балкански Бизнес“ ООД - не е начислен ДДС, тъй като те обхващат период преди регистрацията на дружеството по ЗДДС;

3/ По три фактури, издадени от „ЮББ ЕУ“ ООД е начислен ДДС, като данните се проследяват в електронните регистри и в регистъра на дружеството доставчик /начислен е ДДС по сметка 4532 ДДС за продажби/:ДДС по тези фактури е включен в СД за ДДС за съответните периоди.

За отговор на въпроса водено ли е надлежно счетоводството на дружеството-жалбоподател „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ООД за ревизирия период, от експертизата са изискани, но не са представени договори, сключени между жалбоподателя и свързаните дружества за превъзлагане на услугите за счетоводно обслужване. От представените договори, експертизата счита, че следва да се начислява приход за извършената услуга, съобразно условията на всеки конкретен договор, свързани с периодичността на плащане.

Фактурите, издадени от жалбоподателя са правилно осчетоводени в неговото счетоводство, имайки предвид използваните счетоводни сметки. Вещото лице е извършило анализ на оборотните ведомости и главните книги, приложени по преписката и изпратените електронно и е констатирало някои временни проблеми по счетоводните сметки от група 50 Парични средства в началото на 2017г., описани в констативна част.

За дружеството „Ломуареди“ ЕООД, описаните дружества-клиенти на жалбоподателя и на свързаните три дружества, посочени по-горе имат издадени фактури за тях и през 2017 г. В Приложението към заключението, клиентите, които се добавят през т.г. са отделени в друга таблица, но за 2017г. се включват и клиентите от 2016 г., поради датите на издадените фактури през 2017 г.

С определение от 14.12.2022г. съдът е формулирал служебно въпроси към ССЧЕ, както следва:

1.По всеки един договор, сключен с клиент, посочен на стр.7 от РД, през

процесния ревизиран период - какви фактури са издадени, кой е издател, кой е получател по фактурата, кой е извършил плащане, по чия сметка, на коя дата, осчетоводени ли са коректно, в чие счетоводство.

2. По смисъла на чл. 17, ал. 1 от Закона за счетоводството кое е физическото лице заверило счетоводните отчети на всеки един от клиентите, посочени на стр. 7 от РД, с които жалбоподателят има сключени договори? В какво качество това лице е извършило заверката - в трудово, служебно или облигационно правоотношение се намира и конкретно с кое от свързаните с жалбоподателя дружества? Служител на жалбоподателя или лице, с което той е в облигационно правоотношение извършвало ли е заверки на счетоводните отчети на посочените клиенти?

При необходимост, съдът е указал на вещото лице да извърши проверки и в счетоводствата на дружествата, за което ще му бъдат издадени съдебни удостоверения.

Вещото лице в отговор на въпросите е направило препращане към приложенията към основното заключение и към констативно-съобразителната част на заключението. По въпрос 2 е цитирало трудов договор от 09.10.2013г. сключен между „Юнион Балканс Бизнес“ ООД – работодател и И. Г. Ц. – работник с предмет: да изпълнява длъжността „счетоводител“, както и договор за управление от 21.12.2015г. между „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ООД – работодател и И. Г. Ц. – управител, която приема да управлява и представлява търговското дружество.

При новото разглеждане на делото не са ангажирани и не са представени нови доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, което има правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи, от възложителя на ревизията и ръководителя на ревизията, вписани в ЗВР. Възложителят на ревизията Т. Б. Г. е упълномощен със Заповед № РД – 01 – 128/18. 02. 2020 г. на директора на ТД на НАП – С.. Ревизионният акт е в писмена форма, изложени са мотиви, неразделна част от него е и ревизионния доклад, съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

Ревизионният акт е незаконосъобразен, защото ревизионното производство е проведено по реда на чл. 122 – 124 от ДОПК без да са налице законовите предпоставки за това, в резултат на което са извършени корекции на декларираните задължения и са установени задължения по ЗДДС и ЗКПО на жалбоподателя без доказателства, че такива са дължими.

Определянето на основата за облагане с данъци по реда на чл. 122 от ДОПК е допустимо само в случаите, когато органът по приходите установи наличие на

обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК. Тези обстоятелства обаче следва да бъдат доказани, а не само да съставляват съмнения на органите по приходите. В случая органите по приходите са приели, че са налице данни за укрити приходи по смисъла на чл. 122, ал.1, т. 2 от ДОПК. До този извод са стигнали въз основа на сключените договори за счетоводно обслужване от „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ЕООД с негови контрагенти, като са приели, че договорените услуги са извършени и договорените суми са платени. За това обаче няма никакви доказателства. Напротив, заключението на съдебно – счетоводната експертиза потвърждава твърденията на жалбоподателя, че за извършените от него счетоводни услуги по договорите и получени плащания от клиенти са издавани фактури, които са надлежно осчетоводени и данъкът по тях е деклариран и нищо друго не е дължимо. В Приложение към съдебно – счетоводната експертиза вещото лице е посочило за всяко дружество – клиент поотделно за 2016 г. и за 2017 г. издадените фактури и плащания към жалбоподателя. От таблицата е видно, че дружествата – клиенти имат сключени договори за предоставяне на счетоводни услуги и с „Юнион Балканс Бизнес ЕУ“ ООД, „ЮББ ГР“ ООД и „Обединен Балканс Бизнес“ ЕООД. Тези дружества са самостоятелни юридически лица, осъществяващи независима и самостоятелна икономическа дейност и с отделни счетоводства. Установява се, че са издавали фактури за предоставени от тях счетоводни услуги и са получавали плащания от клиенти, които са клиенти и на жалбоподателя. При тези данни напълно недоказан е извода, че има получени от „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ЕООД приходи по договорите, които са от предоставени услуги и които не са осчетоводени. Няма никакви доказателства жалбоподателят да е получавал приходи, различни от осчетоводените и декларираните от него. Наличието на сключен договор не е доказателство, че договорът е изпълнен, нито че са извършени плащания по него. Само въз основа на сключен договор не може да се установяват данъчни задължения. Няма доказателства, че подадените в НАП декларации и финансови отчети на клиенти на жалбоподателя са подписани с КЕП на „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ЕООД, доколкото самото дружество няма издаден КЕП. Съдът е поставил въпрос на ССЧЕ да се отговори кое е физическото лице по смисъла на чл.17, ал.1 от Закона за счетоводството, което е завершило счетоводните отчети на всеки един от клиентите, посочени на стр. 7 от РД, с които жалбоподателят има сключени договори и в какво качество това лице е извършило заверката. Вещото лице е дало заключение, че на 09.10.2013г. сключен между „Юнион Балканс Бизнес“ ООД – работодател и И. Г. Ц. – работник с предмет: да изпълнява длъжността „счетоводител“, както и договор за управление от 21.12.2015г. между „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ООД – работодател и И. Г. Ц. – управител, която приема да управлява и представлява търговското дружество. За 2016 г. ГФО на дружествата – клиенти, на които са изготвени ГФО, същите са подписани не от жалбоподателя, а от „Юнион Балканс Бизнес“ ООД, за 2017 г. ГФО на „Търтийнт Флор“ ЕООД е заверен от „Юнион Балканс Бизнес ЕУ“ ООД, което доказва, че ГФО не са

изготвени и не са подписани от жалбоподателя, тоест, че услугите по годишно – счетоводното приключване за 2016 г. и за „Търтийнт Флор“ ЕООД за 2017 г. не са извършени от него. За 2017 г. ГФО на търговските дружества – клиенти на жалбоподателя, с изключение на „Търтийнт Флор“ ЕООД са изготвени и подписани от „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ООД. При съпоставка с данните от таблицата за издадени фактури и осчетоводени плащания е видно, че за годишно – счетоводното приключване на тези дружества за 2017 г. са издадени фактури и получени плащания по тях, които са осчетоводени и декларирани от „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ООД. За допълнително начислените от органите по приходите само въз основа на договора плащания няма доказателства, напротив, установява се, че тези услуги са извършени от „Юнион Балканс Бизнес“ ООД и от „Юнион Балканс Бизнес ЕУ“ ООД и са платени на тези дружества.

Не се доказват укрити приходи по смисъла на чл. 122, ал.1, т. 2 от ДОПК, липсват основания за определяне на данъчната основа за облагане по особения ред на чл. 124 от ДОПК. По тези причини фактическите констатации в ревизионния акт, които не се основават на никакви доказателства не могат да се приемат за верни до доказване на противното. Не се установява за 2016 г. и 2017 г. „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ООД да има укрити приходи, които да не са декларирани. Задълженията по ЗКПО са установени незаконосъобразно, поради което ревизионният акт в тази част следва да бъде отменен. Ревизионният акт е незаконосъобразен и в частта на установените задължения по ЗДДС. Както се посочи по-горе освен сключените договори няма други доказателства за твърдението, че са осъществени облагаеми доставки на счетоводни услуги /за периода на регистрация на „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ООД по ЗДДС/. Данъчно събитие по смисъла на ЗДДС е доставката на стоки или услуги, извършена от данъчно задължени по този закон лица. За допълнително начисленият ДДС над декларирания от жалбоподателя не се установява настъпване на данъчното събитие извършване на счетоводни услуги. Такива услуги не се доказва да се извършени от „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ООД и ДДС не може да се начисли на него. Доказва се, че услугите са извършени от други търговски дружества , а именно „Юнион Балканс Бизнес ЕУ“ ООД, „ЮББ ГР“ ООД и „Обединен Балканс Бизнес“ ЕООД, за което те са получили плащания и издали фактури. Приложим в случая е текста на чл. 25, ал.4, изр. второ от ЗДДС, а не изр. първо, както е приел ответника. Изпълнението на услугите е поетапно, завършването на всеки етап се смята за отделна доставка и данъчното събитие за нея възниква на датата на изпълнението на съответния етап. За изпълнението услуги по договорите са издадени фактури, осчетоводени от „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ООД, а за частта от услугите, които са извършени от други изпълнители, не може да се начисли ДДС на жалбоподателя.

С оглед изложеното, жалбата е основателна и ревизионният акт следва да се

отмени като незаконосъобразен.

При този изход на правния спор е основателно искането за заплащане на разноски на жалбоподателя в размер на 3754 лева, от които 50 лева държавна такса, 1420 лева възнаграждение на вещото лице по ССчЕ, 124 лева държавна такса по адм. дело № 7373/2023 г. на ВАС на РБ и 2160 лева адвокатско възнаграждение.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р – 22002220001118 – 091 – 001 от 21.06.2021г., издаден от Т. Б. Г., орган, възложил ревизията и М. С. С., възложител на ревизията, с който са установени задължения на „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ООД по ЗКПО за 2016 г. и 2017 г. в размер на 4 703.82 лева главница и 996. 30 лева лихви и задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 06. 2016 г. до м. 12. 2017 г. в размер на 7 837.74 лева главница и 1 928. 57 лева лихви.

ОСЪЖДА НАП - Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП да заплати на „Юнион Балканс Бизнес СФ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „С.“, [улица], ет. 1, представлявано от управителя И. Г. К. направените по делото разноски в размер на 3754.00 лева

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: