

Протокол

№

гр. София, 19.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 19.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3404** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. – редовно призован; явява се лично и с адв. А. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; не изпраща представител.

СПП – редовно призована; не изпраща представител.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмо вх. № 9158/01.04.2013 г.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства и административната преписка. Няма да соча нови доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам казаното от адвоката.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. - Моля да уважите жалбата, да отмените оспорения акт и задължите ответника да се произнесе в определен от съда срок, по направеното искане за достъп до обществена информация. Мълчаливият отказ е еднозначно определен от съдебната практика по Закона за достъп до обществена информация, като нетърпимо правно явление, тъй като държавните органи са създадени да отговарят на гражданите за своята дейност, а не да мълчат. Става въпрос за обществено значима информация – финансиране, извършено от фонд „Земеделие” по европейски проект. Данни за предходен период за лицата са били публикувани в интернет, но не и за тези, за които е подадено искането. Не случайно през 2008 г. беше изменен Законът за достъп до обществена информация, като в чл. 3, ал. 2, т. 2 изрично се включи информация относно финансиране от Европейския съюз. Това беше политическият отговор на замразяването на фондовете на Европейския съюз в Б., в това число програма С.. Предвид изложеното, моля да уважите жалбата, присъдите разноски на доверителя ми и дадете кратък срок на ответника, който е известен със своето мълчание по Закона за достъп до обществената информация, като му дадете указание, в това число, че не са налице ограничения за доставяне на достъп до исканата информация, в това число, че получените от лица суми от европейски фондове правят невъзможно да бъде прилаган чл. 31, ал. 1 и 2 от ЗДОИ и да бъде искано съгласие, тъй като не сме в хипотезата на чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам казаното от адвоката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: