

Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3424** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Политическа партия (ПП) „В.“ – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на [община] – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. У., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба - пояснение от адв. К., с която уточнява, че поддържа жалбата срещу изричния отказ, постановен от ответника и прави доказателствено искане да бъде задължен ответникът да представи копие от регистър на общинските имоти на [община].

СЪДЪТ, с оглед предмета на делото, който е изричен отказ, постановен от кмета на [община] разпределя доказателствената тежест както следва:

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи, че са

били налице условията за предоставяне на безвъзмездно ползване на общинско помещение за съществуване на политическата дейност на партията на територията на [община].

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорения отказ в писмо изх. № ОА-8867(1)/19.01.2022 г.

АДВ. К.: Във връзка с постановления изричен отказ от административния орган и доколкото разпоредбата, на която се основава иска на жалбоподателя, отправен към [община] е императивна правна норма, която недопуска отклонение от написаното в нея, би следвало, за да приемем отказа на административния орган за законосъобразен, той трябва да докаже липсата на съществуващо свободно помещение, което би могло да служи в изпълнение на предвиденото в чл. 31, ал. 1 от Закона за политическите партии (ЗПП). С оглед на това, доколкото всяка община на Република България е длъжна да поддържа регистър на общинските имоти със съответно отбелязване на ползването към момента, този регистър би следвало да се актуализира непрекъснато. Моля съдът да допусне представяне от ответника на копие от този регистър, който е актуален към момента на постановяване на отказа. Р. го има публикуван, но не се актуализира. В момента, в който го проверих, не беше актуален към момента на постановяване на изричния отказ през 2018 г.

ЮРК. У.: Противопоставяме се на така направеното искане от страна на жалбоподателя. Считаю го за неотнормимо и недопустимо, тъй като и актовете, и регистърът на общинската собственост и публична, и частна се регламентират от една наредба, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройство и въпросните документи, било то актове за публичната част на регистъра да водят по образец. Там има посочено изчерпателно съдържание какво трябва да съдържа регистъра, посочва се № на акт, вид и предназначение и описание на имота, като на практика описанието на имотите в регистъра се базира на описанието на имотите от съответните актове за собственост, а те от своя страна на скицата в кадастър. Видът и описанието, посочени в регистъра са общи и до голяма степен те не могат дадат яснота дали въпросен имот или помещение е в състояние да изпълнява заявените от жалбоподателя функции. Тоест моментното състояние не е посочено. Затова считам, че е недопустимо това доказателствено искане. Доколкото в молбата, с която е уточнено искането, там е посочено също да се извърши и справка. Това доказателствено искане също считам за недопустимо и по ГПК, и по АПК, защото касае съставянето на нов документ специално за нуждите за дадено съдебно производство, което се касае за едва ли не експертиза. Моля съдът да не допуска и да не уважи така направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя, тъй като считам, че няма да бъдат изяснени факти и обстоятелства, имащи значение за правния спор.

АДВ. К.: Р. отразява, освен всичко, което представителя на ответника изброи, и в чие владение се намира имотът, включително дали се намира във владение, базиращо се на облигационни отношения т.е. сключен наем или договор. В този смисъл регистърът би дал информация за това дали има свободно помещение, което не ни е предоставено. Във връзка със справката и идеята за експертиза е когато страните по делото нямат специални познания. Няма такъв казус изобщо до момента. Това представляват и допълнителни съдебни разходи, които не искаме да причиняваме на

гражданите на [община]. А и няма да се види дали състоянието на помещението позволява да бъде ползвано за нуждите на една ПП. Тази преценка няма как да бъде направена от заявителя т.е. ние може да преценим, че ни върши прекрасна работа. Смисълът на тази разпоредба в ЗПП е именно това, че общините притежават имоти своя собственост, които не могат добре да стопанисват и затова се предоставят на ПП. Така свободните помещения придобиват един „охранител“, който да ползва имота. Така основанията на колегата в цялост са неприложими към искането, което прави жалбоподателят.

Въпрос на съда към ответника: Съгласно чл. 14, ал. 4 от ЗПП безвъзмездното предоставяне на имоти за нуждите на общинските ръководства на партии се извършва от кмета на общината по ред, определен в Наредба по чл. 8, ал. 1 от ЗОБС. Тази наредба публикувана ли е на сайта на общината?

ЮРК. У.: Публикувана е на сайта на общината, където има препратка към сайта на общинския съвет и там се намира актуалната редакция. Разпоредбата е относима и гласи при наличие на свободно помещение със заповед се предоставя. Т.е. редът е пределно кратък и няма нещо по-специално, публично-достъпна е на сайта на общината и на сайта на общинския съвет.

СЪДЪТ счита, че направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на информация, която да удостовери има ли общината незаети свободни общински имоти и какво е тяхното предназначение е относимо и необходимо с оглед предмета на делото, поради което същото следва да се допусне, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да предостави информация относно свободните общински помещения, както и да опише тяхното предназначение към момента на предоставянето на информацията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.10.2022 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

