

Протокол

№

гр. София, 27.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12339** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,12 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Ж. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА ГОРНА М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание, с оглед събиране на доказателства на издателите на акт.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.01.2020 г. от адв. М. с приложени писмени доказателства.

АДВ. Н.: Запозната съм с писмените доказателства, да се приемат

АДВ. М.: Да се приемат. Представям и моля да приемете разпореждане на Министерство на вътрешните работи от 23.01.2020 г. с което спрямо кмета е разпоредено в едномесечен срок от издаване на настоящето да бъдат премахнати поставените в общинския имот неравности. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Н.: Разпореждането е от същият служител на Министерство на вътрешните

работи, който няма компетентност за подобни разпореждания, беше отправено и към [фирма] под № УРИ120400R-536/21.01.2020 г. Предвид изнасянето на неверни обстоятелства в това разпореждане, същото беше атакувано пред Административен съд – София област с образувано адм. дело № 80/2020 г. с което делото се прекрати и се изпрати по компетентност на АССГ. Не възразявам да се приеме последното доказателство, защото същото представлява признание на ответника, че не разполага с компетентност да издава разпореждания за премахване от категорията на настоящето. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените с молба от 17.01.2020 г. писмени доказателства.
ПРИЕМА към делото днес представеното разпореждане на Министерство на вътрешните работи от 23.01.2020 г.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да прогласите нищожността на посоченото съобщение, същото не представлява подготвителен акт, както поради процесуалния представител на община „Горна М.“. В него има диапозитив да бъде извършено премахване, предоставен срок за доброволно изпълнение в 3-дневен срок от получаване на съобщението. На следващо място предупреждение за принудително изпълнение, тоест община „Горна М.“ счита това съобщение, включително за изпълнително основание в изпълнителното производство по АПК. Община „Горна М.“ е дала изходящ номер на този писмен документ и изхожда от лице което не разполага с тези правомощия да дава подобни разпореждания, което се доказва по делото, същото не е подписано, поради което представлява правно нищо. Ето защо моля да бъде прогласена нищожността, респективно да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендирам за направените разноски по делото, а именно: разноски направени в размер на 650 лв., от които 600 лв. за адвокатски хонорар и 50 лв. държавна такса. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Изпратеното писмо на първо място моля да приемете, че не изхожда от органа власт, като същото не е породило правни последици и не представлява индивидуален административен акт, за което изложихме съображения в предходното с.з. Считаю, че съобщението е част от административна процедура по премахване на незаконно поставени на общински път съоръжения и не подлежи на самостоятелно обжалване. Претендирам за направените разноски по делото, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: