

# РЕШЕНИЕ

№ 2941

гр. София, 02.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11054** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.65, ал.4 от Закона за общинската собственост (ЗОбС).  
Образувано е по жалба от В. З. В., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу заповед № РПД22-РД48-8/27.09.2022 г., издадена от кмета на район „П.“ на Столична община (СО). С нея на основание чл.65, ал.2 от ЗОбС е разпоредено изземването на общинско жилище от жалбоподателя и членовете на неговото домакинство. С жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна. Иска се отмяната ѝ.

Ответникът – кметът на район „П.“ на Столична община в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк.З. оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Със заповед № РПД18-РД48-7/20.02.2018 г. кметът на район „П.“ на СО на основание чл.46, ал.2 от ЗОбС и чл.33, ал.1, т.1 и ал.2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община

(НРУУРОЖТСО) е прекратил договор за наем от 21.07.2006 г., сключен въз основа на настанителна заповед № 4016/26.12.1989 г. между генералния директор на „С.“ при СНС и З. В. П. (по баща В.) и членовете на домакинството й: В. З. В. – син, М. А. Г. – дъщеря и Н. Б. М. – внук, на общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк],[жилищен адрес]. Тази заповед е обжалвана от З. В. П. по съдебен ред. С решение № 1393/05.03.2019 г. по адм. дело № 4134/2018 г. Административен съд – София град е отхвърлил жалбата. Решението е влязло в сила.

На З. П. е изпратена покана за доброволно изпълнение от 22.01.2021 г., като жилището не е освободено доброволно в посочения в поканата срок. Поради това с писмо с изх.№ към РПД17-ГР94-2249/11/23.07.2021 г. на кмета на район „П.“ З. П. и членовете на домакинството й са уведомени за започнало производство по чл.65 от ЗОБС и чл.34 от НРУУРОЖТСО. В хода на производството З. П. е починала, като жилището е продължило да се ползва от В. З. В., М. А. Г. и Н. Б. М..

Със заповед № РПД22-РД48-8/27.09.2022 г. – предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство - кметът на район „П.“ на СО на основание чл.65, ал.2 от ЗОБС е наредил изземването на общинското жилище, обитавано от жалбоподателя В. З. В., М. А. Г. и Н. Б. М.. С акта е разпоредено принудително изпълнение на заповедта за изземване на общинското жилище, което да се извърши на 08.12.2022 г., в 10:00 ч., със съдействието на органите на полицията. Записано е, че З. П. е починала на 24.08.2022 г., видно от Акт за смърт № 739, издаден от район „П.“ на СО. Актът е мотивиран с това, че заповедта за прекратяване на договора за наем е влязла в сила, съответно общинското жилище се държи не на правно основание, като домакинството на В. В. не го е освободило доброволно в определения със заповед № РПД18-РД48-7/20.02.2018 г. срок.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган - кметът на Район „П.“ на СО, съгласно чл.65, ал.2 от ЗОБС във вр. чл.34, ал.1 от НРУУРОЖТСО. Заповедта е постановена в законоустановената писмена форма, като са посочени фактическите и правните основания за издаването й.

При издаването й не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяна на акта.

Настоящият съдебен състав намира, че процесната заповед е издадена и при наличието на материалноправните предпоставки на чл.65, ал.1 от ЗОБС, съгласно който общински имот, който се владее или държи без основание, който се ползва не по предназначение или нуждата от който е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на кмета на общината. По силата на цитираната разпоредба, заповеди за изземване се издават при наличието на някоя от трите предпоставки: общинският имот да се владее или държи без основание, да не се използва по предназначение или необходимостта от него да е отпаднала. Не е спорно по делото, че процесният имот, чието изземване е наредено с обжалваната заповед, е общинска собственост. Безспорно се установява от събраните и приети по делото доказателства, че в процесния случай е налице първото законово изискване, доколкото с влязла в сила заповед е прекратено наемното правоотношение с жалбоподателя. Последица от влизането в сила на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение е отпадане на правното основание за държането на имота, а това е и

материалноправната предпоставка за законосъобразно упражняване на правомощието на кмета по изземването му. Стабилизирането на акта за прекратяване на наемното правоотношение преклудира възможността за осъществяване на контрол върху основанията, обусловили издаването му. Изземването на общинския имот е мярка, предвидена в закона, която преследва законна цел и според настоящия съдебен състав е пропорционална.

По изложените съображения жалбата като неоснователна, следва да бъде отхвърлена. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, втори отделение, 30-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. З. В., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу заповед № РПД22-РД48-8/27.09.2022 г., издадена от кмета на район „П.“ на Столична община.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

Съдия: