

Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9725** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] К. Г. М. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от адв. Р. К. и С. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НАП - ГР. С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с представено пълномощно по делото.

Вещото лице Л. А. З. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Представям писмени доказателства за здравословното ми състояние, поради което бе отложено предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА депозирано в срока по чл. 199 от ГПК заключение по ССЧЕ от вещото лице З. на 10.05.2021 г.

Страните /поотделно/ - Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Л. А. З. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Х. – В заключението е посочено, че са анализирани документите, които се намират при [фирма] К. Г. М.. Ние твърдим, че такива документи не са изследвани. Вещото лице З. – Искях да направя преглед на документите при [фирма], но в отговор на това ми се представи декларация от декларатора К. М., в която пише, че не са сключени договори с доставчиците, които са упоменати по делото, във връзка с приходите и разходите на К. М. като физическо лице. От счетоводството също така получих такива декларации. Счетоводни документи на място не можах да проверя, защото получих в отговор на това декларация от г-н М., която предоставям на съда. Аз не мога да ги поискам.

Адв. Х. – Въпросите ми са свързани с това, че върви аналогично дело по отношение на съпругата на доверителя ми - М.. Там заключението от вещото лице има напълно обратен смисъл. Ние считаме, че ако се изследват доказателствата в тяхната цялост изводите от заключението ще бъдат различни.

Адв. К. – Вещото лице не е видяло нито един документ от страна на фирмата. Отделно считам, че по принцип като е писан ревизионния доклад от проверката на НАП с много малки заключения. Същата не е приела някои доказателства по отношение на ревизираните периоди. Няма документи за доходите на фирмата.

Вещото лице З. – Документите, които са приложени по делото показват, какви са вноските, които е правил К. М. като [фирма]. На база на тях съм написала сумите в заключението. Отделно от това, във връзка с ревизионния доклад и въпроса, задачата, във връзка с доходите на неговата съпруга, разговарях лично с г-н Т., който ми каза, че има грешка и такова нещо няма. Така че аз съм поискала документите, само че и в двата случая съм получила категоричен отговор, че „няма такива“. Мога да представя електронно писмо, в което съм поискала да направя електронна справка в счетоводството на едноличния търговец. Готова съм да представя електронните писма, с които съм искала достъп до счетоводството на [фирма], за да направя справка там.

Адв. Х. – Предложих на вещото лице такъв достъп и тя ми каза, че е пандемия, епидемиологична обстановка и ще работи по това, което е в кориците на делото.

Вещото лице – Това, което съм искала изрично от [фирма] е във връзка с това, дали има такъв доклад и съм получила отговор, че такъв няма.

Адв. Х. – Не са изследвани на място наличните документи в счетоводството на [фирма].

Адв. К. – Тази декларация от вещото лице е декларация, от която нищо не се вижда. В счетоводството има документи, които не са прегледани. Аз не мога да взема вещото лице и да го водя в счетоводството на формата.

Адв. Х. – Считаме, че в заключението не са анализирани актовете по делото, които сме представили.

Вещото лице З. на въпроси на адв. Х. – Анализирала съм всички документи, които се

намират по делото. Задачата ми е да проверя по счетоводни сметки, салда, разходи и приходи, а не ревизионни актове. По отношение на предварителния договор и актовете по делото, аз съм анализирала всички много подробно. Дори съм описала по всяка година.

Адв. К. – Въпросът ми към вещото лице е относно посочените в декларациите – два нотариални акта за суми от 61 000 и 34 000 лева, които пари са вложени във фирмата, а те не ги признават. Има доказателства: предварителни договори, записано е в крайните актове, че сумите са съвсем различни.

Вещото лице З. – Нотариални актове са приложени към материалите на делото. Описала съм, какви вноски, при какви условия, от коя сметка са правени. Сравнила съм, както е написано и в ревизионния акт и документите, които са приложени по делото, за да напиша заключението.

Адв. Х. – Неправилно са определени началните салта.

Адв. К. – Стойността по нотариален акт № 118 от 2003 година не е 4136 лв., както е записано в нотариалния акт, а е сумата от 34000 лева, за което има приложен предварителен договор, в който пише, че за тази сума се продава имота. Би трябвало да се проверят документите на фирмата и тогава вещото лице да изготви заключението. По другото дело заключението е друго, съвсем различно.

Адв. К. – В момента нямам въпроси към вещото лице. Но според мен би следвало вещото лице да дойде на място да провери и след това да изготви по пълно заключение. По другото дело заключението е абсолютно противоположно на това.

Юрк. Г. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ запитва вещото лице З. – Във връзка със задача 5, какви декларации са представени от [фирма] и [фирма], за да направите извод, че с: [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] не са отразени по делото, не са осчетоводени при едноличния търговец?

Вещото лице З. – Аз ще ги представя тези декларации. В тях е посочено от г-жа С. Д. и г-н М., че те са от сметките - по име, номер, ЕИК, на съответните фирми в счетоводството и няма такива документи. Тези декларации Ви ги представям днес. Това е в отговор на моето искане да направя проверка в счетоводството. Ще предоставя на съда и самите имейли, с които сме кореспондирали.

Юрк. Г. – Да се приемат представените от вещото лице декларации.

Адв. Х. – Аз сега виждам тези декларации. Представяват се като волеизявление на някого. Представяват твърдения, че липсват никакви отношения между търговци, но не са проверявани, не са обсъдени и изложени в жалбата от нас. Аз не мога да взема сега отношение без да проверя. Ние твърдим, че има счетоводни записвания, които се разминават и че наличните счетоводни документи при едноличния търговец не са проверени, както и не са обсъдени нотариалните актове, за да се видят доводите там. Твърдим, че между тези страни има счетоводни записвания, които създават индикация за реално разменена сума нейното използване за нужността на търговеца.

Адв. К. – Работено е по документи от НАП и по становището им, които ние оспорваме. Никой не е идвал на място.

Вещото лице З. – Цялото заключение е изготвено единствено и изцяло на база на платежни документи, върху тях съм работила.

Юрк. Г. - Да се приеме заключението на вещото лице. Считаю, че същото е обосновано и е положило усилие да се свърже с жалбоподателя, с неговия счетоводител. Представя и декларации.

Адв. К. – Моля да допуснете допълнително заключение, което вещото лице да изготви след посещение и проверяване на документите в счетоводството на фирмата. Да се приеме заключението.

С оглед изслушаното заключение на вещото лице и становището на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 600 лева.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от вещото лице при изготвянето на заключението писмени документи.

Адв. Х. – Молим вещото лице да отговори на същите поставени въпроси след като направи проверка в счетоводството на фирмата.

Юрк. Г. – Считам, че вещото лице следва да отговори на въпросите касаещи само счетоводството на фирмата.

СЪДЪТ като взе предвид искането на жалбоподателя намира, че същото е относимо и следва да бъде допусната допълнителна ССЧЕ със задача: вещото лице след като се запознае с документите в счетоводството на [фирма] и направи съответните изчисления да посочи: Получава ли се разлика, ако да, каква във вече приетото заключение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

След внесен депозит от страна на жалбоподателя да бъде уведомено вещото лице да работи по заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 02.02.2022 година от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: