

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1532

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в закрито заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разгледа дело номер **1695** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 и следващите от АПК вр чл. 46, ал. 1 от ЗОБС.

Образувано е по жалба на С. С. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес: гр. С., [жк], [жилищен адрес] чрез адвокат Й. Д., САК със служебен адрес: [населено място], бул. „К. А. Д. - К.“ № 5, вх. В, ап. 25 срещу Заповед № РИС-22-РД48-7/02.02.2022 г., издадена от Кмет на Район „Искър“, СО за прекратяване на наемното правоотношение между Район „Искър“, СО и С. С., възникнало на основание Настанителна Заповед № 77-С-1/23.03.2007 г. на основание чл. 46, ал. 1, т. 3 вр. ал. 2 от ЗОС и чл. 33, ал. 1, т. 3 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. В жалбата е направено искане и за отмяна на разпореждането за предварително изпълнение на Заповед № РИС-22-РД48-7/02.02.2022 г., издадена от Кмет на Район „Искър“, СО.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на допуснатото предварително изпълнение, поради липсата на законовите предпоставки за него, като се иска отмяната му от съда.

Ответникът не изразява становище по искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение.

Съдът, като прецени основателността на направеното искане, намира следното от фактическа и правна страна:

Молбата е допустима, предвид, че по делото не се установява оспорената заповед да е връчена редовно на оспорващата и по същество е основателна.

По делото са представени като доказателства: Настанителна заповед № 77-С-1 от 23.03.2007 г., въз основа на която е сключен Договор за наем № ДГ66-77-С-1 от 23.03.2007 г.

Установява се, че оспорената заповед е издадена във връзка с постъпил Доклад №3/01.02.2022 г., изготвен от инспектор „Жилища“, СО, Район „Искър“ във връзка с

постъпило Писмо № РИС22-ДИ04-21/19.01.2022 г. от СДВР – 08 РУ относно продължаване действия по нарушаване на обществения ред от жалбоподателката и нейния син. В тази връзка е предложено да бъде прекратено наемното и правоотношение и издадена оспорената Заповед №РИС-22-РД48-7/02.02.2022 г.

От страна на живущите в[жк], [жилищен адрес] до Кмет на Район „Искър“, СО е депозирана молба във връзка с депозираната жалба срещу оспорващата, с която е посочено, че същата не извършва непристойни действия, водещи до нарушаване на обществения ред, както и че подадената информация е невярна.

От страна на жалбоподателката, която е на 75 годишна възраст във връзка с молбата за спиране на предварителното изпълнение, е посочено, че това ще доведе до причиняване на труднопоправими вреди за нея, за същата ще възникнат затруднения при преместване при нейни близки. Посочва, че живее повече от 15 години в недвижимия имот, била е изряден платец както по отношение на наемната цена, така и режийните разходи на жилището.

С оспорената заповед е определено, С. С. С. да освободи общинското жилище в едномесечен срок от получаването на същата.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно:при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В тежест на молителя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона - на имуществените права на общината, в случая.

Съгласно чл. 46, ал. 5 във връзка с ал. 2 от ЗОБС, обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. Специалният закон обаче не сочи критериите за спиране, поради което по аналогия на чл. 166 ал. 2 от АПК, съдът приема, че предмет на изследване в настоящото производство е твърдяната опасност от настъпване на значителни или трудно поправими вреди за оспорващия от изпълнението, които по своята значимост са противопоставими на обществения интерес, в защита на който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона. При преценка на баланса между нахърнените интереси на оспорващия и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, съдът приема, че от предварителното изпълнение в случая биха настъпили значителни и трудно поправими имуществени и неимуществени вреди за оспорващата, поради оставането и без жилище, възрастта на оспорващата, както и че същата е изряден платец по отношение на всички разходи, свързани с наетото общинско жилище.

В конкретния случай са налице и основания за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, в съответствие с чл. 6 от АПК, който регламентира принципа на съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията и чл. 8 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. Общественият интерес няма да бъде нахърнен съществено със спиране

изпълнението на оспорената заповед до постановяване на влязъл в сила съдебен акт, а в същото време спирането ще даде възможност на С. С. С. да не бъде лишена от жилище, което е основно човешко право и по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

Така мотивиран и на основание чл. 166 от АПК вр. чл. 46, ал. 1 от ЗОБС, Административен съд София-град, Първо отделение, 43^{-ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по искане на С. С. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат Й. Д., САК със служебен адрес: [населено място], бул. „К. А. Д. - К.“ № 5,вх.В, ап. 25, допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № РИС-22-РД48-7/02.02.2022 г., издадена от Кмет на Район „Искър“, СО.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от определението да се връчат на страните.

Делото да се докладва на Председателя на Административен съд София-град за образуване на производство по оспорване на Заповед № РИС-22-РД48-7/02.02.2022г., издадена от Кмет на Район „Искър“, СО.

СЪДИЯ: