

РЕШЕНИЕ

№ 19501

гр. София, 20.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12255** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.38, ал.8 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/, във вр. с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на „А 1 България“ ЕАД, със седалище и адрес на управление [населено място], подадена чрез процесуален представител против т.1 и т.2 от Решение № ППН-01-748/2023 г. от 07.05.2025 г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД). Жалбоподателят поддържа, че решението е незаконосъобразно, тъй като е издадено при съществено нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материалния закон. Твърди, че данните на П. П. са обработвани въз основа на сключен между страните договор за предоставяне на електронни съобщителни услуги - предплатена карта, то основанието за обработка на личните данни е чл.4,ал.1,т.3 от ЗЗЛД. Посочва, че дружеството е спазило всички административни правила при обработване на личните данни и е положило дължимата грижа за тяхното съхранение. За констатираната злоупотреба на лични данни излага становище, че въпреки предприетите мерки, е извършено престъпление от неизвестно лице и по неизвестен начин, което е довело до използване на личните данни на г-н П. . Иска се отмяна на решението. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни, чрез упълномощен представител оспорва жалбата. Представя писмено становище. Претендира присъждане на юрисконсултско

възнаграждение.

Заинтересованата страна П. М. П. не изразява становище по жалбата.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Заинтересованата страна П. М. П. е сезирал Комисията за защита на личните данни с жалба рег. № ППН-01-748/05.09.2023г. срещу „А1 България“ ЕАД. В жалбата е посочил, че са регистрирани 10 предплатени карти на негово име без неговото знание и съгласие, за което е узнал на 23.08.2023 г. от приложението „Моят AP“. Заинтересованата страна твърди, че никога не е активирал и не е бил притежател на предплатена карта от „А1“, като също така, не е посещавал въпросния търговски обект на „А1“. Представя следните доказателства: екранни снимки, съдържащи данни за всички 10 мобилни карти, активни към 23.08.2023 г.; екранна снимка на уведомлението за 6 безплатни месечни такси. След като е подал сигнал към центъра за обслужване на клиенти на 35AP\ е получил отговор, че ще се извърши вътрешна проверка, резултатите от която са показали, че е налице „техническа грешка“, като за причиненото неудобство ще получи компенсация от безплатни месечни такси. „А1 България“ ЕАД в качеството си на администратор на лични данни, е разгледал жалбата, постъпила на 23.08.2023 г., по канала за обслужване на клиенти на „А 1“

В съответствие с реда, въведен с Инstrukция № 10 "Преглед на жалби за злоупотреба с лични данни (Приложение № 2)", на 31.08.2023 г. казусът е разгледан от комисия, която е установила, че на името на г-н П. са регистрирани 10 предплатени карти, за които в системата са налични регистрационни бланки, като регистрацията на картите е направена от т. нар. „дилър“ на „А1“ - фирма „Вардаров“ ООД в [населено място]. Регистрацията на картите е направена чрез електронно приложение, предоставено на дилъра от „А1“, което изисква сканиране на личната карта, извличане на данните, необходими за регистрация, генериране на електронна бланка, подписването ѝ, автоматично архивиране. Сигналът е счетен за основателен и са взети следните решения: картите да бъдат deregистрирани, на абоната да се предложи компенсация, а случаят да се отнесе към „дилъра“ за становище и предприемане на съответните мерки.

В изпълнение на взетите решения, на 31.08.2023г. картите са deregистрирани (Приложение № 5 — справка за регистрация и deregистрация); на абоната е предоставена и компенсация в размер на 6 месечни абонамента за ползвани от него услуги на „А1; (Приложение № 6 - справка за компенсация). За тези обстоятелства е уведомен жалбоподателя (Приложение №7 — справка).

Дружеството „Вардаров“ ООД има сключен договор с „А1“ който регламентира начина на регистрация на предплатените карти (Приложение № 8); с дилъра е сключено споразумение за обработване на лични данни, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2016/679 (Приложение № 9); в началото на 2019 г. е въведена промяна в бонусната схема при регистрация на предплатени карти, изискваща регистрационен бонус на „дилърите“ да се изплаща само за коректно попълнени и получени регистрационни форми. Освен регистрационен бонус за некоректно попълнени и неполучени регистрационни форми, не изплаща и активационен бонус. С дилъра се осъществява процес на електронно попълване и подписване на бланките за регистрация, който е описан в споразумения към договора. На дилъра с изпратено предупреждение, че при следващо

нарушение работата с него ще бъде преустановена (Приложение № 10).

„А1 България“ ЕАД счита, че данните на жалбоподателя П. са обработени от дружеството в контекста на нормалната му търговска дейност, а именно - предоставяне на електронни съобщителни услуги и то при наличие на регистрационни бланки които съдържат всички необходими реквизити и следователно „А1“ е обработвал данните на регистрирания потребител във връзка и по повод електронната съобщителна услуга.

В хода на производството пред КЗЛД са проведени няколко заседания за събиране на доказателства. Страните са надлежно уведомени за пренасроченото заседание за 12.03.2025 г. за разглеждане на жалбата по същество. Според ответника „А1 България“ ЕАД приложимите правила са достатъчно ясни и подробни, като не са въведени изисквания, свързани с „допълнителна верификация“ на бланките, които постъпват. Въведените правила предполагат използване на лична карта за идентификация на субекта на данни преди активиране на мобилната услуга.

В хода на административното производство е установено следното:

Констатирана е липсата на процедури за последваща проверка или верификация на процеса по продажбата на предплатени мобилни карти, какъвто е и настоящия случай, при който са активирани 10 броя сим карти без да са представени коректно попълнени регистрационни формуляри, е видно, че администраторът „А1 България“ ЕАД е извършил нарушение на чл. 32 от Регламент 2016/679, изискващ сигурност на обработването чрез предприемане на подходящи технически и организационни мерки за осигуряване на съобразено с този риск ниво на сигурност.

В конкретния случай е установено, че въведеният софтуер позволява да се продължи към процеса по активиране и продажба на предплатените мобилни карти, без да е реално положен подпис от страна на физическото лице, съответстващ на този от документа му за самоличност, а само въз основа на отметки. Това обстоятелство не се оспорва от представителя на „А1“.

В случая сим картите са активирани без да са попълнени изцяло бланките на регистрационните формуляри, като не е посочен номер на документ за самоличност, а в полето подпис е налице отметка чрез символи, които не отговарят на подписа на субекта по лична карта. За този процес няма последващ контрол и верификация, няма блокиране, така че да не се стигне до предаване или активиране на картите и услуги без коректно попълнени регистрационни формуляри, респективно - без надлежна идентификация, включително полагане на подпис от страна на субекта.

Утвърденият процес не може да възпрепятства издаването на карта за мобилен номер на лице, за което данните са непълни или на което лице не е проверена самоличността. Въпросното обстоятелство се потвърждава и от отговорите на „А1“, че не се извършва последваща верификация от страна на мобилния оператор.

Дейностите по активиране на предплатени карти за мобилни услуги, за които се твърди, че са извършени без знанието и съгласието на субекта на данни, се осъществяват въз основа на договор, сключен на 22.02.2010 г. между „А1 България“ ЕАД и „Вардаров“ ООД /доказателство към ППН-01-748#4/29.11.2023/, съгласно който дружеството изпълнява дейности като „дистрибутор“ на предплатени пакети за мобилни номера.

В конкретния случай не са спазени предвидените в Приложение 3 към същия договор стъпки за идентификация на субекта, както и за надлежно попълване на регистрационната форма в търговския обект, което от страна на обработващия лични данни ЕТ „Александър Иванов“ представлява нарушение на чл. 5, § 1,б. „а“ от Регламент 2016/679 - принцип, изискващ добросъвестност и законосъобразност на обработването. Видно е, че от страна на едноличния търговец не са последвани стъпките, посочени в писмените договори и споразумения, въз основа на което не се е стигнало до попълнени регистрационни формуляри с всички необходими реквизити, като са активирани предплатени мобилни карти на името на лицето без неговото знание и съгласие.

Взаимоотношенията във връзка с обработването на лични данни, са регламентирани в „Стандартен договор за обработка на лични данни“, сключен на 17.05.2018 г., между администратора „А1 България“ ЕАД и обработващия „Вардаров“ ООД.

Според чл. 5 от договора обработващият носи отговорност за действията на своите служители. В настоящия случай е налице нарушение на чл. 28, § 4 от Регламент 2016/679, тъй като обработващият лични данни „Вардаров“ ООД е включил друг обработващ лични данни без да са налице спрямо същия достатъчно гаранции за прилагане на подходящи технически и организационни мерки, така че обработването да отговаря на изискванията на регламента, в резултат на което се е стигнало до активиране на сим картите без надлежно попълнени формуляри. Нс са представени доказателства, че изобщо е проверена самоличността на лицето, на чието име са активирани мобилните номера, което се установява и от липсата на номер на лична карта в рег истрационния формуляр.

Горепосочените нарушения се установяват и от извършената вътрешна „А1 България“ НАД /ГТП11-01 -748#4/29.11.2023/, обективизирана в протокол от 3 че оплакването на жалбоподателя е счтено за основателно, във връзка с което дилърът „Вардаров“ ООД е предупреден.

При така установените данни КЗЛД с оспорените в настоящото производство т.1 и т. 2 от решението , е направила извод, че действията на администратора по обработване на лични данни, са извършени в нарушение на чл. 32 от Регламент 2016/679 и на основание чл.38, ал.3 от Закона за защита на личните данни е обявила жалбата на П. М. П. за основателна и е преценила кое от своите правомощия по чл.58, §2 от Регламент 2016/679 да реализира , а именно чл. 58, §2, б. „г“ от Регламент 2016/679 разпорежда на „А1 България“ ЕАД в качеството му на администратор на лични данни, да въведе подходящи технически и организационни мерки при активирането на заявки за предплатени мобилни карти, недопускащи въвеждането на общоприети символи за маркиране като отметни, чертички и др., вместо полагането подпис от физическото лице.

Даден е 6-месечен срок за изпълнение на горепосоченото разпореждане.Решението е съобщено на „А1 България“ ЕАД на 28.08.2025г. Жалбата е подадена чрез ССЕВ на 09.09.2025г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта и в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – Комисията за защита на личните данни -

в рамките на предоставените ѝ правомощия съгласно чл.38, ал.3 вр. с чл.6, ал.1 от ЗЗЛД.

Решението е прието в открито заседание, насрочено за разглеждане на жалбата по същество на 12.03.2025г. със законоустановеното мнозинство от членовете на административния орган съгласно чл.9, ал.3 от ЗЗЛД.

Решението е издадено в предвидената от закона форма. Изложени са фактически и правни основания. Не са допуснати и административно-производствени нарушения. Събрани са относимите доказателства и на страните е предоставена възможност да изразят становища.

Страните не спорят, че „А1 България“ ЕАД [населено място] е администратор на лични данни по смисъла на закона. Заинтересованата страна П. М. П. е физическо лице.

Жалбоподателят в резултат на извършена вътрешна проверка признава, че сигналът на П. е основателен.

Съгласно чл.4, т.1 от Регламента „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице, а „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирани, ограничаване, изтриване или унищожаване /чл.4, т.2 от Регламента/. Лични данни, съгласно § 1, т.1 от ДР на ЗЗЛД е понятието по чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Обработването е законосъобразно, само ако е приложимо поне едно от следните условия: субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор; обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете /чл.6, т.1 от Регламента/. В конкретния случай не е налице нито едно от посочените условия. Субектът на данни не е предоставял съгласие за обработване на личните му данни.

Аргументите в жалбата, че мобилният оператор е положил дължимата грижа за законосъобразното обработване на личните данни на физическото лице във връзка със съществуващия договор за електронни съобщителни услуги, противоречат изцяло със събраните по делото доказателства. Констатираното нарушение, че сим картите са активирани без да са попълнени изцяло бланките на регистрационните формуляри, като не е посочен номер на документ за самоличност, а в полето подпис е налице отметка чрез символи, които не отговарят на подписа на субекта по лична карта. За този процес няма последващ контрол и верификация, няма блокиране, така че да не се стигне до предаване или активиране на картите и услуги без коректно попълнени регистрационни формуляри, респективно - без надлежна идентификация, включително полагане на подпис от страна на субекта.

Утвърденият процес не може да възпрепятства издаването на карта за мобилен номер на лице, за което данните са непълни или на което лице не е проверена самоличността. Въпросното обстоятелство се потвърждава и от отговорите на „А1“, че не се извършва последваща верификация от страна на мобилния оператор.

За неправомерната обработка на личните данни дружеството жалбоподател носи отговорност. Безспорно установеното нарушение в областта на защита на личните данни, в резултат на допуснатата възможност за неототоризирано достъпване и използване на данни, води до еднозначен извод за необходимост от въвеждането на ефективни и подходящи вътрешни правила, поради това правилно е наложената корективна мярка по чл.58, § 2, б.„г“ от Регламента. Въпрос на оперативна самостоятелност и целесъобразност е кое от предвидените със закон правомощия ще бъде упражнено. Принципно е недопустим съдебен контрол върху самото упражняване на оперативната самостоятелност, върху направения от административния орган избор.

Предвид изложените в оспореното решение аргументи съдът приема, че изборът на мерки, извършен от КЗЛД е подходящ и съответен на предвидения с тяхното налагане санкционен, предупредителен, преустановяващ и дисциплиниращ ефект, както и че с тях не се надхвърля необходимото за постигането на тези цели. Постановената от административния орган форма на контрол съдейства за постигане и на целта на закона – осигуряване на ефективна защита при обработка и съхранение на личните данни.

От изложеното следва, че оспореното решение е постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон и с целта на закона. Предприетите от А1 технически и организационни мерки, за потвърждаване на самоличността и идентифициране на лицата не само при подаване на заявки за активиране, а и при всички други действия, които касаят отношенията между оператора и клиента, предвид установената основателност на жалбата на Н., не са били ефективни. Правилно органът е приел, че това налага въвеждането на работещи и препятстващи неототоризиран достъп механизми във вътрешните правила и подходящо обучение на персонала. Жалбата е неоснователна.

При този изход на делото основателна е претенцията на ответника за присъждане

на разноси. На основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК, чл.37, ал.1 от Закона за правна помощ и чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ, искането на ответника за присъждане на разноси следва да бъде уважено за сума в размер на 150,00 евро, представляваща възнаграждение за защита, осъществена от юрисконсулт по административно дело.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „А1 България“ ЕАД със седалище и адрес на управление в [населено място] против т.1 и т.2 от Решение № ППН-01-748/2023 г. от 07.05.2025 г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД).

ОСЪЖДА „А1 България“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на Комисията за защита на личните данни, с адрес в [населено място] сумата 150,00 евро, разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.