

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6746

гр. София, 01.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 50 състав,
в закрито заседание на 01.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

като разгледа дело номер **7476** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК, вр. с чл. 80, ал. 3 от Закона за държавната собственост (ЗДС),

Образувано е по подадено от [фирма], чрез адв. А. Т., искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № ДС-20-4/27.07.2022г. на временно изпълняващ длъжността Областен управител на област С.. С посочената заповед, чието спиране се иска, от временно изпълняващ длъжността областния управител на област С. е разпоредено изземване от [фирма] на недвижим имот-публична държавна собственост, находяща се в западната част на имота, между сградата на Ц. и оградата на вътрешния двор – градина на Министерски съвет, с приблизителна площ от около 200 кв.м установена след извършена проверка на място от служители на Областната администрация на област С., с предназначение: заведение за хранене.

След анализ на представените с административната преписка писмени доказателства, като взе предвид формулираното от жалбоподателя искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт настоящият съдебен състав намира за установено следното:

Със Заповед № ДС-20-4/27.07.2022г. на временно изпълняващ длъжността Областен управител на област С. е разпоредено изземване от [фирма] на недвижим имот-публична държавна собственост на недвижим имот-публична държавна собственост, находяща се в западната част на имота, между сградата на Ц. и оградата на вътрешния двор – градина на Министерски съвет, с приблизителна площ от около 200 кв.м с предназначение: заведение за хранене.

Със същата заповед е разпоредено в едномесечен срок от връчването дружеството доброволно да освободи и предаде предметната част от имота-публична държавна собственост. При непълнение в посочения срок имотът да бъде иззет принудително. Заповедта е обжалвана пред АССГ и е образувано адм.д. № 7476 /22г. по описа на същият съд.

На 31.08.2022г. е подадено искане по чл.166,ал.4 АПК от [фирма] за спиране на предварителното изпълнение, с искане да не се допуска принудително изпълнение на Заповед № ДС-20-4/27.07.2022г. на временно изпълняващ длъжността Областен управител на област С..

По направеното искане съдът съобрази следното:

По същество искането по чл.166 АПК е неоснователно.

Безспорно, изпълнението на невлязъл в сила индивидуален административен акт, допуснато независимо дали по силата на закона или по разпореждане на компетентния административен орган, винаги въздейства негативно върху правната сфера на адресата. Това негативно въздействие подлежи на доказване във всеки конкретен случай в съответствие с нормативно предвидените основания. В тази връзка, оспорващият, който иска спиране, трябва да посочи конкретните вреди, които незабавното изпълнение би могло да му причини по вид, вероятност и значителност. Успоредно с това, следва да се установи и настъпването им с достатъчно вероятна степен. Така, следва да се отбележи още, че нормативното изискване налага вредите да настъпят в резултат от предварителното изпълнение, а не от самия административен акт.

Съдът приема, че описаните в молбата неудобства не сочат на възможно настъпване на "значителни и/или трудно поправими вреди" по смисъла на закона. В процесният казус изложените от жалбоподателя твърдения обосновават наличието на обичайни неудобства от организационен и личен характер, което по никакъв начин не позволява да се установят законово регламентирани условия и предпоставки по чл. 166, ал. 2 от АПК. Липсват и представени конкретни доказателства обосноваващи настъпването на значими или труднопоправими вреди.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 3 във вр. с ал. 4 и ал. 2 от АПК във вр. с чл. 80,ал.3 от ЗДС съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], чрез адв. А. Т., за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № ДС-20-4/27.07.2022г. на временно изпълняващ длъжността Областен управител на област С.., като неоснователно.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от неговото съобщаване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: