

# Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **345** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА УМБАЛ „СВ. И. Р.“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 62 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Считам, че експертизата отговаря на всички въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

### СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 670 /шестстотин и седемдесет/ лева, съгласно представената справка-декларация, от които 500 /петстотин/ лева да се изплатят от внесения депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 170 /сто и седемдесет/ лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Г.: Моля да уважите жалбата. Считам, че издаденото разрешение за строеж е в разрез с чл. 7, ал 5 от Закона за държавната собственост, който точно и ясно определя възможността да се учредяват ограничени вещни права върху имота. Не претендирам разноси.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалваното разрешение за строеж по съображенията, изложени по делото. От представените и приети в хода на съдебното производство доказателства, както и от днес приетата експертиза, безспорно беше установено, че се касае за един законосъобразен и правилен индивидуален административен акт, издаден при спазване на посоченото в ЗУТ производство. Разрешението за строеж е издадено на УМБАЛ „Св. И. Р.“, която въз основа на представените в хода на административното производство доказателства, се легитимира в качеството си на възложител по чл. 161 от ЗУТ във вр. с чл. 148, ал. 4 като носител на правото на строеж и не се касае за допълнително учредяване. Жалбоподателят безспорно въз основа на приетите доказателства се легитимира в качеството си на заинтересовано лице от съобщаване на процесното разрешение за строеж, тъй като същият придобива право на собственост по смисъла на чл. 149, ал. 2 от ЗУТ. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ

СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: