

# РЕШЕНИЕ

№ 3674

гр. София, 28.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в**  
публично заседание на 18.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9432** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.38, ал.8 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.

Образувано е по жалба на Г. В. Д. срещу Решение № ППН-02-744/2023 от 06.08.2025г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/ с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Намира, че комисията е тълкувала разпоредбите на регламента превратно, с което е накърнила правата му. Това, че членовете на семейството му били обект на производства, по които са предприети някакви действия според жалбоподателя не променя факта, че осъществяването от В. Л. и неговите роднини наблюдение върху обекта е законосъобразно. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не се явява. Чрез адв.С. моли за уважаване на жалбата по изложените в нея съображения. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът по оспорването чрез юрк.К. моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки, които представя. Претендира присъждане на разноски.

Заинтересованите страни Б. В. С. и В. К. Л. намират жалбата за неоснователна. Поясняват, че камерата е поставена заради бащата на Б. С. и дядо на В. Л., който е на 90 години, не чува и посредством видеонаблюдението се грижат за неговата сигурност.

Заинтересованата страна В. С. П. е редовно призован, не се явява в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно

заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима – насочена е срещу подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност индивидуален административен акт, подадена е от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 14-дневен срок, с оглед данните за връчване на акта и датата на подаване на жалбата.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Оспореното в настоящото производство решение е издадено от компетентен административен орган – КЗЛД в съответствие с предоставените й правомощия по чл.38, ал.3 ЗЗЛД.

Спазено е изискването за форма на административния акт като същият съдържа изискуемите по чл.59, ал.2 АПК реквизити. Не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание – производството е образувано по допустима жалба, а оспореното решение е постановено при пълнота на доказателствата, в съответствие с изискването по чл.35 АПК, страните са призовани за насроченото открито заседание по преписката като преди това са запознати с резултатите от извършената проверка на място, предоставена им е възможност да изразят становища по доказателствата. Правилно е приложен материалният закон.

От фактическа страна по делото се установява, че производството пред административния орган е образувано по жалба /сигнал/ на Г. В. Д. срещу В. С. П. и Б. В. С.. В жалбата /заведена с вх.№ ППН-02-744/11.12.2023г./ Д. посочил, че заедно със съпругата му живеят в една сграда със заинтересованите страни В. С. П. и Б. В. С., находяща се в [населено място],[жк]. Преди повече от две години те поставили камера за видеонаблюдение на имота без да са искали съгласието на жалбоподателя и съпругата му и без да е изпълнена процедурата по ЗУЕС, тъй като сградата е в режим на етажна собственост. Според жалбоподателя видеонаблюдението представлява вид обработване на лични данни, които могат да разкрият физическата идентичност на лицето, обект на видеонаблюдение. Счита, че всяко действие по обработване на лични данни следва да се извършва в съответствие с принципите на законосъобразност, целесъобразност и пропорционалност на обработваните данни, като трябва да е налице предварително поне едно от условията за допустимост на обработваните лични данни, посочени в чл.4 ЗЗЛД. Счита, че за администратора съществува задължение за заявяване на вписване в Регистър „Видеонаблюдение“ в Регистъра на администраторите на лични данни и на водените от тях регистри, поддържан от КЗЛД. Посочва също, че не е уведомен за целите на това обработване на лични данни и периода на съхранение на данните, условията на достъп и предоставяне на данните.

В становище ответната страна по жалбата Б. С., посочва, че обитава първия жилищен етаж на сграда находяща се в [населено място],[жк], [улица], заедно със сина си В. Л. и баща си В. С. П.. Последният е посочено, че е на възраст над 90 години, с влошено здравословно състояние. Поради твърдения от страна на В. П. за посегателства срещу физическата му неприкосновеност от страна на жалбоподателя и семейството му, през 2022г. заинтересованата страна В. Л. поставил една камера на терасата, където П. стоял през по-голямата част от деня, когато Б. С. и семейството ѝ са на работа, за да го наблюдават в реално време, по една камера на входната врата отвън и отвътре на първия етаж от къщата, една камера на външната фасада на същия етаж, насочена към мястото, където П. минава, разхождайки се по двора през деня. Според Б. С.

камерите са поставени с оглед личната безопасност на баща ѝ. Предвид отношенията на съсобственост в недвижимия имот, при поставянето на камерите, монтирали и обозначителна табела на входната врата към етажите. Твърди, че жалбоподателят не е възразявал срещу поставянето на камерите и че по този начин се нарушава правото му на защита на негови лични данни. По отношение на видеонаблюдението посочва, че не съхраняват записи на жалбоподателя и членовете на семейството му. Запис бил направен от сина ѝ В. Л., с мобилен телефон, на нападение от страна на семейството на жалбоподателя, за който случай била подадена жалба и се водело разследване. Твърди се, отношенията между тях и съседите, живеещи на втория етаж от къщата са влошени като е имало три нападения срещу П. и Л. от страна на жалбоподателя и членове на семейството му.

Във връзка с изложеното в жалбата и становището на ответната страна по нея Б. С., от комисията е извършена проверка на място на 28.11.2024г. като за резултатите от нея е съставен Констативен протокол от същата дата и Констативен акт № ППН-02-257/21.03.2025г. Констатирано е наличие на 7 бр. видеокамери, от които 1бр. вътрешна и 6 бр. външни, с уточнен обхват на заснемане, записващо устройство, монитор и мобилно приложение. Описано е конкретното местоположение на камерите. Констатирано е, че се осъществява запис на записващо устройство с капацитет на твърдия диск 1 ТВ при движение в обхвата на камерите. Най-старите съхранени записи са от 03.11.2024г. Камера 03/, за останалите камери записите са от 06.11.2024г., съответно 25/22 дни назад от датата на извършване на проверката. Обхватът на видеонаблюдението/видеозаснемане от камерите е идентичен с констатирания по време на проверката на място. Локален и отдалечен достъп до системата за видеонаблюдение, в т.ч. поддръжка, настройки, изходящ образ в реално време и съхранените записи, има единствено В. Л.. Констатирано е, че системата позволява разпознаване на физически лица и че не предава запис на моментни снимки и видеокадри от образа на отдалечено устройство. Няма данни за охрана на обекта по ЗЧОД. Попълнен е въпросник във връзка с предмета на проверката. Съставеният констативен акт е предоставен на страните като им е указана възможността да изразят становище по констатациите и да приложат относими към случая доказателства.

В становище на В. П. се пояснява, че по рождение е с увреден слух и не може да говори, поради което общува с жестомимичен език. От години бил тормозен от сестра си – Л. С., съпруга на жалбоподателя, от последния и техния син. Поради увреждането си и напредналата си възраст се притеснявал и се чувствал безпомощен, поради което с близките му взели решение да монтират камери за негова безопасност. Прилага Експертно решение на ТЕЛК за пожизнена инвалидност поради глухота. Със становище на Б. С. е приложено Решение № 1951/01.04.2025г. по гр.д. № 14779/2024г. на СГС за прилагане на мерки за защита, като е издадена заповед за защита в полза на Б. С. срещу Л. С. и жалбоподателя.

В представено становище от 17.04.2025г. жалбоподателят не оспорва констатациите по протокола като намира, че отразява правилно фактическото състояние на имота. Посочва, че имотът, в който се намира сградата е съсобствен, той и съпругата му ползват втория етаж, който е тяхна собственост. Не разполага с документ за разпределение ползването на двора.

С писмо на КЗЛД от 29.04.2025г. /л.109/ жалбоподателят е уведомен, че на заседание, проведено на 02.04.2025г. комисията е приела жалбата му за допустима и е насрочено заседание за разглеждането ѝ по същество на 25.06.2025г., а като ответници по нея са конституирани заинтересованите страни. Представени са доказателства за уведомяване на страните по преписката за насроченото открито заседание.

На проведеното открито заседание на комисията са присъствали нейният председател и четиримата членове – Б. Б., В. Р., И. С., Ц. И. и Ц. С., които са подписали протокола, обективиращ

взетото единодушно решение за неоснователност на жалбата /л.161 и сл./.

Въз основа на събраните по преписката доказателства е постановен оспореният в настоящото производство акт. Видно от мотивите му, комисията е приела, че обработването на лични данни в случая е законосъобразно, тъй като е необходимо, за да бъдат защитени легитимните интереси на администратора, както и правата и интересите, вкл. жизненоважни такива на останалите ответници по преписката – неговата майка и дядо му – основание за обработване по чл.6, § 1, б. "г" и чл.6, § 1, б. "е" от регламента.

Изводите по приложението на материалния закон, направени от административния орган, се споделят изцяло от съдебния състав.

Законът за защита на личните данни, както и Регламент 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни /ОРЗД/, уреждат защитата на правата на физическите лица при обработването на личните им данни. Тяхната основна цел е гарантиране неприкосновеността на личността и личния живот чрез осигуряване на защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни в процеса на свободно движение на данните.

Според дадените легални дефиниции на понятията "лични данни" и "обработване" в чл.4, § 1 и § 2 от Регламента, "лични данни" означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано /"субект на данни"/; физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице, а "обработване" означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване.

В настоящия случай е безспорно, че видеонаблюдението по своята същност представлява съвкупност от действия - заснемане, записване и съхраняване с автоматично средство система за видеонаблюдение и по този критерий попада в приложното поле на Регламент (ЕС) 2016/679 по арт. от чл.2, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679).

Безспорно е също така, че заинтересованата страна В. Л. в случая се явява администратор на лични данни по смисъла на дефиницията, дадена в чл.4, § 7 от регламента – физическо лице, което само или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни. От доказателствата по делото се установи, че той лично е изградил системата за видеонаблюдение, която включва общо 7 бр. видеокамери, от които 1 бр. вътрешна и 6 бр. външни, записващо устройство, разположено в помещение в проверявания обект на първи етаж, монитор и мобилно приложение. Изходящият образ от видеокамерите се визуализира на монитор, свързан със записващото устройство чрез приложение - Hik-Connect, инсталирано на мобилния телефон на В. Л.. Камера № 1 е разположена на фасадна стена на къщата, в горен ляв ъгъл над тераса (площадка), ниво ет.1, собственост на Л. и неговите близки. В обхвата на заснемане попадат недоизградена тераса ет.1, част от фасадната стена на къщата ниво ет.1, част от дворното място и пътека от портала, който се ползва от тях за достъп до двора на имота, гараж, за който се твърди, че е на жалбоподателя. Портата, която се използва за достъп от жалбоподателя до двора

на имота и е в непосредствена близост до портала за достъп на заинтересованите страни, не се визуализира, скрита е зад дървета в двора. В обхвата на камерата попада и ограда към съседен имот. Камера № 2 е разположена в горния ляв ъгъл на задната стена на къщата, ниво ет.1, в срещуположния край на Камера № 4. В обхвата на заснемане попадат подхода към общия вход на къщата, дворното място на имота, общо за собствениците, огради на имота, дворни места и постройки на съседни имоти, в далечината част от къщи на съседни имоти. Камера № 3 - вътрешна, е разположена в горния десен ъгъл над входната врата на къщата, обща за двата етажа. В обхвата на видеозаснемане попадат част от входната врата на къщата, общото за двата етажа стълбище, вратата на общото мазе и входната врата на заинтересованите страни на ет.1. Камера № 4 е разположена в горния десен ъгъл над входната врата на къщата, обща за двата етажа. В обхвата на заснемане попадат входната врата на къщата, подхода към нея, част от дворното място, ограда на имота, част от задната стена на къщата ниво ет.1 и част от дворното място на съседен имот. Камера № 5 е разположена на фасадна стена на къщата, в горен десен ъгъл, ниво ет.1, срещуположна на Камера № 1. В обхвата на заснемане попадат недоизградена тераса, част от дворното място, гараж на жалбоподателя, порта на имота, която се използва от жалбоподателя, отворен портал в непосредствена близост до портата на дворното място, използвано от заинтересованите страни за паркомясто, непосредствено до отворения портал, огради на имота и част от дворно място на съседен имот, в далечината - малка част от тротоар и улица пред имота и отсрещни имоти - ограда и къщи. Камера № 6 е разположена на лява странична стена на къщата, горен десен ъгъл, ниво ет.1, срещуположна на Камера № 7 и в близост до камера № 2. В обхвата на заснемане попадат част от дворното място на имота, част от лявата странична стена на къщата, ниво ет.1, ограда на имота, част от къщата и дворното място на съседен имот. Камера № 7 е разположена на лява странична стена на къщата, горен ляв ъгъл, ниво ет.1, срещуположна на Камера № 6. В обхвата на заснемане попадат част от дворното място на имота, част от лявата странична стена на къщата, ниво ет.1, ограда на имота, част от къщата и дворното място на съседен имот, в далечина - част от дворно място и къщи на съседни имоти.

Посредством системата се осъществява запис на записващо устройство с капацитет на твърдия диск 1ТВ при движение в обхвата на монтираните видеокамери. Достъп /локален и отдалечен/ до изградената система за видеонаблюдение, в т.ч. поддръжка, настройки, изходящия образ от видеокамерите в реално време и съхранените записи има единствено В. Л.. Посредством изградената система за видеонаблюдение се обработват лични данни на следните категории физически лица: собственици, ползватели, посетители, съседи и в далечина преминаващи непосредствено пред имота физически лица. Системата за видеонаблюдение позволява идентификация на физически лица. Не е констатирано системата за видеонаблюдение да позволява лицево разпознаване на физически лица посредством осъществяване на достъп до база с данни. Не е установено предаване и запис на моментни снимки и видео кадри от образа на отдалечено устройство. Установи се също, че са предприети технически и организационни мерки за защита на данните - достъпът до операционната система на телефона е посредством биометрия /лицево разпознаване/; достъпът до изходящия образ и настройките на мобилното приложение за видеонаблюдение е посредством потребителско име и парола; записващото устройство се съхранява в помещение вътре в обекта, в което е разположен монитор, на който се визуализират кадрите в реално време. Налице е информационна табела, предупреждаваща за извършваното видеонаблюдение, поставена на входната врата на къщата, която е обща за заинтересованите страни и жалбоподателя.

За да е законосъобразно така описаното обработване на лични данни следва да отговаря на някои от условията, посочени в чл.6 от регламента - а) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор; в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

В случая ответникът е приел, че са налице две от посочените условия – тези по б. “г” и по б. “е”.

Доказателствата по делото, както се посочи, подкрепят така направения извод. Видно е от тях, че дядото на Л. - заинтересованата страна В. С. П., е на възраст над 90 години, както и че е лице с трайно намалена работоспособност поради общо заболяване, освидетелстван пожизнено. Доказано намира съдът и възражението на заинтересованите страни, че видеонаблюдението е монтирано с цел превенция и защита на личността и имуществото на заинтересованите страни от посегателства на жалбоподателя и неговите близки. Представените по делото решения на общия съд установяват крайно обтегнати отношения между семейството на жалбоподателя и заинтересованите страни. С Решение № 18834/18.10.2024г. по гр.д. №20221110145193 по описа на СРС е издадена заповед за защита на основание чл.15, ал.1 ЗЗДН срещу Л. Д. /съпруга на жалбоподателя/ и сина им С. Д., които са задължени да се въздържат от извършване на домашно насилие по отношение на Б. С.. На двамата е забранено да доближават Б. С. и жилището, което тя обитава на адрес [населено място], кв.С., [улица], ет.1 на разстояние по-малко от 5 метра за срок от 12 месеца, считано от издаване на заповедта за защита. За да постанови акта си СРС е установил, че на 07.08.2022г. е възникнал конфликт между Л. и С. от една страна, и съпругата и сина на жалбоподателя Д. от друга, в резултат на което са осъществени актове на домашно насилие, изразяващи се във физическо, психическо и емоционално такова спрямо Б. С. от страна на Л. и С. Д.. Решението е потвърдено с Решение № 1951/01.04.2025г., постановено по възз. гр.д. №20241100514779 по описа на СГС, с изключение на наложената мярка, с която е забранено на Л. Д. и на С. Д. да доближават Б. С. и жилището, което тя обитава, на разстояние по-малко от 5 метра за срок от 12 месеца, поради това, че живее на втория етаж в същата сграда.

От друга страна по делото се установи, че имотът – дворно място, е обща собственост и липсва акт за разпределение на реалното ползване. Обхватът на видеонаблюдението не засяга втория етаж на жилищната сграда, собственост на жалбоподателя и обитаван от неговото семейство. Последните попадат в обхвата на заснемане от поставените външни камери единствено в общите части от дворното място и контактните точки в общите части на сградата.

В заключение обработването на лични данни в случая е законосъобразно, тъй като е необходимо, за да бъдат защитени легитимните интереси на самия администратор, както и правата и интересите на другите заинтересовани страни, при наличие на основанията по чл.6, § 1, б.„г“ и б.„е“ от Регламент (ЕС) 2016/679.

При горния извод жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на разноски е основателна. Юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в минималния размер по чл.24 НЗПП, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. В. Д. срещу Решение № ППН-02-744/2023 от 06.08.2025г. на Комисията за защита на личните данни.

ОСЪЖДА Г. В. Д., ЕГН [ЕГН], да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата в размер на 200 /двеста/ лева или 102,26 евро /сто двадесет и шест евро и двадесет и шест евроцента/, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: