

Протокол

№

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4883** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.48 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. М. Т. – редовно призован, явява се лично и с адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на Дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и управление при
кризисни ситуации“ при Министерството на енергетиката – редовно призован, представлява се от
юрк. С., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на В. М. Т. срещу Министерство на енергетиката, с която иска да бъде
осъден ответникът да му изплати сумата от 1000 /хиляда/ лева – обезщетение за претърпени
неимуществени вреди от отменено като незаконосъобразно Писмо изх. № Е-94-В-37/11.12.2019г.
на Директора на Дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и управление при кризисни
ситуации“ при Министерството на енергетиката. Вредите твърди, че е претърпял, считано от
20.12.2019г – до датата на подаване исковата молба / Ищецът прави уточнение днес, че това е
датата на исковата молба/, като те се състоят в общо депресивно състояние, тъй като приел
съдържанието на писмото като подигравка. Претендира присъждане на законната лихва от датата
на завеждане на иска и присъждане на направените разноски, за които представя Договор за
правна защита и съдействие, съгласно който е платил сума от 300 лева за изготвяне на исковата
молба пред АССГ.

ДОКЛАДВА, че има доказателствено искане за разпит на свидетел при довеждане за доказване на
неимуществените вреди.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника.

Адв. С. - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Водим свидетел и моля да бъде разпитан.

Юрк. С. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Не правя възражение за разпит на свидетел.

ПРОКУРОРЪТ – Не правя възражение за разпит на свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

Юрк. С. – поддържам отговора на исковата молба с възраженията по нейната основателност. Не са изпълнени условията на чл.1, ал. 1 ЗОДОВ, не е налице причинно-следствена връзка между отменения акт и твърдени вреди, претенцията не е доказана. По искането за разпит на свидетел не възразявам.

СЪДЪТ, предвид че се касае за неимуществени вреди

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при довеждане.

Свидетелят се явява в залата.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел.

З. П. М., с адрес – [населено място], [жк], [жилищен адрес].

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – с ищеца се познавам повече от 10 години, приятели сме. Не сме роднини. Помня, че в края на 2019 година той се промени – промени се като поведение и настроение. С. нервен, избухлив. Оплакваше се от безсъние, потиснатост, качва кръвно високо. Каза, че това е резултат от писмо, т.е. споделил ми е, че на това се дължи промяната в поведението му. Не реагираше на закачки, не се смееше, както беше преди. Чуваме се по телефона през няколко дни. По телефона споделя с мен. От компютри разбира и ми съдейства в тази връзка. Проблемът е това писмо от министерство на енергетиката, получено от него в края на 2019 година. Оттогава се промени поведението му и настроението му. За промяната от това писмо – знам че той води дела, преживява случките около делата. Тези дела с министерство на енергетиката казва, че са свързани с топлофикация, той е бил домоуправител повече от 12 години. Той ми каза, че това, което го е разстроило, че то не е сигнал като сигнал, а представлява нещо повече от сигнал – неговото писмо към министерството, а отговора му разглеждат и му отговарят, като че той е подал сигнал. Казва ми, че сигнали могат да подават всички, но неговият случай не е такъв като обичайните /всеки подава оплакване или сигнал/, а неговия случай е –искал е някаква проверка да се направи в изчисленията на топлофикация. Каза ми, че около половин година след това е спечелил дело срещу това писмо, подадено от министерство на енергетиката. След този период от шест месеца си той започна да възвръща настроението и поведението си.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Свидетелят – машинен инженер съм по образование.

На въпрос на прокурора: делото, което е водел и полученото писмо дали е било насочено към него лично и от свое име ли е водел или е водел като пълномощник.

СВИДЕТЕЛЯТ – той говореше в първо лице, единствено число, той говори за себе си.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите исковата молба както е предявена. Претендирам разноски. Делото, което сме образували не е срещу самото писмо, а срещу последиците от него, тъй като с това писмо министерството отказва да извърши проверка, налага се доверителя ми да води дело, да води адвокат, да се явява в съда докато успяхме да го отменим. В резултат от горното писмо и последиците от него дълго време ищецът беше депресиран, прие писмото като подигравка, както и прие, че министерство на енергетиката не го счита за потребител и че няма право да пуска сигнали за проверка на топлинното счетоводство. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. С. – Моля да оставите без уважение исковата молба като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата молба е неоснователна и следва да се остави без уважение. Дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,04 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: