

# Протокол

## №

гр. София, 18.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в**  
публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12497** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Д. М. С., редовно призован, не се явява лично, за него се явява адв. М., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Миграция" - МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 28.11.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо на ДАНС от 11.02.2026 г., с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА молба от дирекция „Миграция“ - МВР от 11.02.2026г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА служебно изискано за послужване по настоящото дело адм. д. № 12121/2025 г. по описа на АССГ, 65-ти състав.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Миграция“ - МВР и от ДАНС, обособени в класифициран том по делото.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка,

не ги оспорвам. Запознах се с доклада, приложен към класифицирания том по делото. Моля да се изискат от ДАНС материали и данни дали са изпратени сигнали до Прокуратурата на Република България, съответно постановления на прокурор за образуване на НП, алтернативно, да ни бъде издадено СУ до ДАНС за същите обстоятелства. В писмото на дирекция „Миграция“ - МВР е посочено, че не могат да представят данни относно последното издадено на жалбоподателя разрешение за постоянно пребиваване на територията на Република България, поради което, моля същото да бъде изискано от отдел „Миграция“ - СДВР.

В доклада на ДАНС няма никаква конкретика, няма нито време, нито място, на което са извършвани действията и как са установени с допустими по НПК доказателствени средства. Моля да се изискат отново тези писмени доказателства, въз основа на които е изготвен докладът.

Моля за издаване на СУ до СРП и СГП, с помощта на което да се снабдим с информация дали срещу И. Д. М. С. има образувани досъдебни производства към момента.

В представеното от дирекция „Миграция“ писмо с рег. № 536400-52789 от 10.06.2025 г. има поставена резолюция за незабавно въвеждане в АИС на жалбоподателя /л.46/. Съгласно Инструкцията от 29.08.2011 г. включването на чужденец в информационните масиви става само от определен тесен кръг - министъра на външните работи, министър на вътрешните работи, председател на ДАНС или от упълномощено лице. Резолюцията върху писмото не се знае от кой е поставена. Моля да се посочи от дирекция „Миграция“ кой е подписал тази резолюция и да се представи заповедта за упълномощаване на длъжностните лица, които могат да подписват потвърдителните резолюции съгласно чл. 3 и чл. 4 на Инструкцията от 29.08.2011 г. Други доказателства няма да соча към настоящия момент.

Юрк. Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост.

Считам така направените доказателствени искания на адв. М. за неоснователни, тъй като настоящото производство е за законосъобразност на издаден индивидуален административен акт, а именно заповед за налагане на ПАМ „Отнемане правото на пребиваване“. По направеното последно искане относно полагане на резолюция и упълномощаване на длъжностно лице считам, че същото е неправилно и неотнормено, тъй като писмото - резолюция е на председателя на ДАНС, а дирекция „Миграция“ единствено и само е задължена въз основа на органа издател, компетентен по цитираната от процесуалния представител на жалбоподателя инструкция, да въведе само и единствено технически информацията. Директорът на дирекция „Миграция“ или в дирекция „Миграция“ няма длъжностното лице, което е издало резолюцията за въвеждането на съответния сигнал в съответната информационна система, поради което го считам за неотнормено. По останалите направени доказателствени искания макар, че считам същите за неотнормени, предоставям на съда.

По направените резолюции в писмо с рег. № 536400-52789 от 10.06.2025 г. на дирекция „Миграция“ /на гърба на л.72/ - по така видните и обективирани данни на резолюциите, не разпознавам подписи на служители на дирекция „Миграция“, които да са обективирани тук. Тъй като писмото е адресирано до Главния секретар на МВР считам, че резолюциите са положени в администрацията на Главния секретар на МВР. Искам отново да кажа, че само и единствено дирекция „Миграция“ въвежда технически информация във връзка с това писмо. Няма да соча други доказателства.

Адв. М. – В писмото с рег. № 536400-52789 от 10.06.2025г. изрично е казано: до главния секретар, на вниманието на директора на дирекция, като в самия текст е записано: „Моля ви за вашето разпореждане“, това идва от председателя на ДАНС, да бъде включен в информационния масив на нежеланите в страната чужденци еди кое си лице, тоест изисква се разпореждане. Дали ще я

наречем резолюция или разпореждане, изисква се някакъв акт. Искаме да видим кой е, дали е упълномощено лице, което е дало потвърждаването, с оглед крайния статут на заповедта, дали е законосъобразна или не.

Юрк. Ч. – Считам, че тук неправилно се търси индивидуален административен акт или резолюция, тъй като разпореждането е от ДАНС и независимо, дали е насочено отново казвам дали до главния секретар или до дирекция „Миграция“, същите въвеждат само и единствено технически данните. Резолюцията е на председателя на ДАНС. Тук не считам, че е необходимо упълномощаване на длъжностно лице за техническо въвеждане.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, както и с оглед изричното искане на жалбоподателя служебно изисканото адм. д. № 12121/2025 г. по описа на АССГ, 65-ти състав.

Доказателствените искания на жалбоподателя, чрез адв. М., да бъде задължена ДАНС като трето, неучастващо по делото лице, да представи доказателства за изпращане на сигнали и материали до Прокуратурата на Република България, допълнителни писмени доказателства за обстоятелствата, посочени в доклада на ДАНС, обособен в класифициран том към делото, са неоснователни, доколкото няма законова разпоредба, която вмениява императивно задължение на ДАНС да изпраща сигнали до Прокуратурата, а практиката на административния орган с компетентност в националната сигурност на страната, не обосновава представяне на писмени доказателства за обстоятелствата, които събира чрез съответните оперативни способности. Проверката на последните не е от компетентността и в правомощията на съда.

Основателно е искането на жалбоподателя, чрез адв. М., за издаване на СУ до СРП и СГП, въз основа на които да се снабди с доказателства дали към настоящия момент спрямо жалбоподателя има образувани досъдебни производства на територията на Република България и с какъв предмет.

С оглед изявлението на юрк. Ч., че не разпознава подписи и имена на служители на дирекция „Миграция“ - МВР върху писмо с рег. № М-6441/10.06.2025 г. на председателя на ДАНС, и във връзка с разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Инструкция от 29.08.2011 г., съдът намира за допустимо и относимо към спора изследване на обстоятелствата чии са подписите и имената на лицата, положили резолюции върху същия документ на ДАНС, която информация следва да се изиска служебно от третото лице.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 28.11.2025 г.

ПРИЕМА докладваните доказателства от ДАНС и дирекция „Миграция“ - МВР, включително и обособените такива в класифициран том към делото.

ПРИЕМА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ по настоящото дело служебно изисканото адм. д. № 12121/2025 г. по описа на АССГ, 65-ти състав.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на жалбоподателя, чрез адв. М., 2 бр. съдебни удостоверения до СРП и СГП за снабдяване с удостоверения относно посочените по-горе в протокола обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК трето, неучастващо по делото лице, а именно председателя на ДАНС в 7-дневен срок от получаване на съобщението до него, да предостави на съда информация чии са подписите и имената на служителите, положили резолюции върху документ на ДАНС - писмо с рег. № М-6441/10.06.2025 г. на гърба на л.72, за

което да се приложи копие и това писмо.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК трето, неучастващо по делото лице, а именно Отдел „Миграция“ - СДВР в 7-дневен срок от получаване на съобщението до него, да предостави на съда административната преписка по последното издадено на жалбоподателя И. Д. М. С., [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Сирийска А. Република, разрешение за постоянно пребиваване в Република България.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите направените от адв. М. в днешното с.з. доказателствени искания.

Юрк. Ч. – Във връзка с уточнението на процесуалния представител на жалбоподателя за писмо с рег. № 536400-52789/10.06.2025г. - резолюцията за изпълнение е положена от директора на дирекция „Миграция“, като същият е разпоредил техническото въвеждане на сигнала в автоматичната информационна система на началника на Отдел „Противодействие на незаконната миграция“, но само и единствено за техническо въвеждане /намира се на лист 46 от делото/. Заявил съм, че АП е представена в цялост, тоест в дирекция „Миграция“ не съществуват други индивидуални административни актове или разпореждания, които да бъдат приобщени във връзка с цитираното писмо, като разпорежданията върху същото са единствено и само за техническо въвеждане, а не резолюция по писмото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.04.2026 година от 10,30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: